

Протокол

№

гр. София, 26.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова
Адриан Янев**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1607** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.09 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – С. К. Г., редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, явява се прокурор К..

Адв. Л. – Да се даде ход на делото.

Прокурор – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба на С. К. Г., чрез адв. Л., срещу решение на СРС по НАХД № 10507/2020 г.

ДОКЛАДВА, че с жалбата не се правят доказателствени искания, представя се снимков материал.

Адв. Л. – Поддържам касационната жалба. Уточнявам, че представеният снимков материал е само и единствено за установяване на касационните основания, тъй като в решението – приета е максимална скорост на движение в контролирания пътен

участък е посочен, че е 50 км. и че няма поставени пътни знаци, които да установяват нещо различно. Снимковия материал съм го изготвил с личният си мобилен телефон и съм го разпечатал. Това се наложи да го представя, тъй като не ми беше уважено искането за нова Съдебно-техническа експертиза, която да установи наличието на пътните знаци. Също така не беше уважено доказателственото ми искане от първата инстанция за представяне на схема на движението на пътния участък. Считам, че такава в СДВР – отдел „Пътна полиция“ има, а също така и в Столична община съществува. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед изискванията на чл. 219 от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН, намира, че приложеният снимков материал не може да се приеме като доказателство по делото, тъй като не отговаря на характеристиката за писмени доказателства, а пред касационната инстанция, по силата на цитираните разпоредби са допустими само писмени доказателства.

Поради което,

ОПРЕДЕЛИ

НЕ ПРИЕМА представените с касационната жалба снимков материал.

Предвид изявлението на процесуалният представител на жалбоподателя, намира че се прави оплакване за допуснати съществени процесуални нарушения при разглеждане на делото от СРС. Ако бъдат установени такива делото ще бъде върнато за установяване на фактите за повторно разглеждане.

Прокурор – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателствата.

С оглед липсата на доказателствени искания СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л. – Считам, че обжалваното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно. Изложил съм аргументи за които считам, че то следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, тъй като са допуснати съществени процесуални нарушения. В допълнение соча, че, ако разгледате спора по същество, считам че в случат е констатиран с техническо средство „камера“, която е разположена в автомобил на контролиращ орган и не може да се издава фиш. Това е в противоречие на Закона за движение по пътищата, въпреки, че Наредбата дава такова право на контролните органи. Считам, че Закона за движение по пътищата, като административен акт с по висша степен в рамките на нормативните актове, следва да намери приложение. Като на вниманието на съдебния състав представям съдебна практика на АССГ – С.-град по аналогичен случай в която е разгледано, че следва да намери приложение Закона за движение по пътищата, а не Наредбата. Претендирам заплащането на разноски, за което представям списък.

Прокурор – Моля да уважите касационната жалба, като отмените решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЙТ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: