

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1814** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:58 часа, се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Д. Й. П. - редовно призована, явява се лично и с адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО редовно призован, представлява се от юрк. З., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВАТА, представлявана от Министъра на финансите, редовно призован, представлява се от юрк. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

СГП - редовно призована, явява се прокурор К..

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпили писмени доказателства от А. болница – на 20.06.24г и отново на 27.06.24г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото същите.

АДВ. Д. - Представям и моля да приеме извадка от електронни медии, относно осъществени случаи за спешна медицинска помощ с въздушна линейка, в периода от 2024г. до момента, с което ще докажем, че към периода на инцидента в Република България не е имало функционираща въздушна линейка и медицинска помощ. Твърдя, че към момента на инцидента в Република България не е имало въздушна линейка и въздушна спешна неотложна медицинска помощ.

ОТВЕНИЦИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Възразяваме, доказателствата са неотнормими времево, тъй като касаят период след процесния.

СЪДЪТ по доказателственото искане на ищцата

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА доказателствата поради неотнормимост по време.

АДВ. Д. – Молим за разпит на още двама свидетели - втори относно неимуществените вреди на ищцата/в предходно заседание вече разпитахме един свидетел за тях/, както и бащата- че са искали въздушна линейка. В предходно заседание ни допуснахте такъв свидетел и указахте, че е по-добре да не е бащата, но са били само те двамата с ищцата/родители на момчето/ и не можем да ангажираме друг свидетел за този факт.

СЪДЪТ – Вторият свидетел за имуществените вреди нещо различно от разпитания вече свидетел ли ще разкаже за психо-емоционалното състояние на ищцата?

АДВ. Д. – Не, ще каже същото.

СЪДЪТ – Свидетел, че е била поискана от родителите въздушна линейка е по-добре да бъде някой от медицинския персонал, някой от когото е била поискана или е присъствал. Може да се призове в режим на призоваване такъв свидетел, посочете кой да е той?

АДВ. Д. – Не ги познаваме хората от медицинския персонал и няма да правим искане да се разпитва някой от тях. Единственият ни свидетел, че са искали въздушна линейка, е бащата, затова само него молим да разпитате за този факт.

ОТВЕНИЦИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Противопоставям се и на двете искания. Свидетел за неимуществените вреди вече разпитахме, втори е излишен, щом ще каже същото. За искането на родителите за въздушна линейка- не се иска разпит на независим свидетел, а бащата е пристрастен и не следва да се разпитва.

СЪДЪТ по доказателствените искания на ищцата,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на втори свидетел за претърпените неимуществени

вреди, доколкото Съдът вече събра доказателства в тази насока, а ищцата потвърди, че вторият свидетел би потвърдил казаното от първия свидетел относно влошеното психо-емоционално състояние на ищцата.

УКАЗВА на страните, че е допустимо и относимо да бъде разпитан бащата- щом не сочат друг свидетел, като Съдът ще цени показанията му чрез съпоставяне и в съвкупност с другите доказателства по делото. Не се приема по презумпция в правото, че свидетелите, които са близки на страните по делото, лъжат- показанията им се преценяват.

ДОПУСКА до разпит като свидетел бащата на момчето/съпруг на ищцата/, който да свидетелства относно това дали родителите са поискали осигуряване на въздушна линейка.

КАНИ свидетеля в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Р. П. – българин, български гражданин, неосъждан, съпруг на ищцата, без други дела с ответниците.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

На въпроси на СЪДА, свидетелят отговори - Аз съм баща на починалото момче. В злополучния ден катастрофата е станала около 15-16 часа следобед в К.. Ние тръгнахме със съпругата ми от Т., където живеем, веднага като разбрахме. Отидохме директно в болницата в [населено място]. Момчето беше настанено когато ние пристигнахме в спешното отделение в болницата в [населено място]. През цялото време бяхме заедно с майката. Като пристигнахме, разговаряхме с хората, които са в спешното отделение. Не мога да кажа конкретно кой какъв пост заема и как се казва, не сме се запознавали, не съм гледал баджове имат ли, бяхме много притеснени. Направихме искане да се осигури въздушна линейка, защото в С. 3. казаха, че нямат възможност да направят операция и казаха, че ще го карат в [населено място]. Към [населено място] тръгнаха да го карат, когато ние си задвижихме нещата да си организираме през болницата линейка. Заради бързата работа на Здравното министерство и на всичките там синът ми беше в 23 часа вечерта в [населено място], и в 23 часа тръгнахме да правим операция и детето ми си замина, заради това, което представлява нашата държава. Синът ми ме пита в С. 3.: „Тате, ще умра ли?!“ - и аз му казах, че няма... значи аз съм лъжец. Това е истината. От С. 3. дадох линейка да го карат към [населено място]. Ние карахме след линейката. Отидохме в [населено място], в болница „Света Анна“. Ние си повикахме екип, който да свърши работата. Искрахме най-удачния вариант за детето ни да му се окаже спешна помощ във вече изтървания златен час. Когато искахме там да ни се осигури въздушен транспорт, не знаехме дали има или няма такъв в България. Казахме, че искаме въздушен транспорт. Не знам колко време бяхме в спешно отделение в стара 3., но просто си прехвърляха топката. Разговаряли сме със всички, които бяха в спешното отделение -какво да се направи. Ние със съпругата ми не сме лекари. На искането ни за въздушна линейка конкретно ни отговориха, че не може да ни осигурят, че няма такова нещо в България. На въпроси на ЮРК. 3., свидетелят отговори - Отправихме няколко пъти искането към хората, които бяха в спешното. Там имаше медицински сестри и лекари. Нямаха баджове и не знам кои са били. Говорихме с хората, които бяха от персонала - там

срещу нас, който беше там - с него сме говорили. Вече беше след 19 часа вечерта. Не си спомням какво са ми казали точно, преди пет години и половина беше, но ми отказаха, това знам, когато синът ми умира-отказаха въздушна линейка, защото нямало такава. Бях в тежко емоционално състояние, предвид състоянието на синът ми, който умира. Знаех към него момент, че има въздушен транспорт, защото по него време имаше шефка на парламента, която като си счупи палеца на пръста и ѝ пратиха хеликоптер, който от [населено място] я закара в [населено място] да ѝ оправят пръста. Това го има във всички медии и е публична информация. Аз затова поисках и за нас въздушна линейка. Ние стояхме известно време в С. 3., те писаха, говориха с някого, не знам какво и кого са питали и дали са завеждали искането ни в официална някаква кореспонденция. Не знам дали са направени официални административни действия и запитвания към Министерство на здравеопазването за осигуряване на въздушен транспорт, не знам какво са писали и до кого, и какво запитване са правили. Не са ни уведомили до кого и какво запитване са изпращали.Знам, че ни отказаха устно.

На въпрос на ПРОКУРОРА, свидетелят отговори – Ние задействахме управата на болницата в [населено място] да ни осигури линейка, която да го закара до [населено място].Ние избрахме в коя болница в С. да е.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Нямаме въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. - Моля да уважите Исковата претенция. Считам, че същата е основателна и доказана. Безспорно в съдебното производство се доказва, че липсата на въздушна медицинска помощ и бързо лечение на Р. П. - в клиника с нужното ниво на компетентност, е довело до фаталния резултат. Вещите лица бяха категорични в заключението си, че ако пациентът е бил опериран в рамките на до четири часа, е можело да бъде спасен. Категорично се доказва от доказателствата по делото, че към момента на инцидента в България не функционира Национална система за спешна медицинска помощ по въздух, съобразно утвърден от самата Държава- Медицински стандарт за спешна неотложна медицинска помощ по въздух. От 2024г. българската държава разполага с оборудвана въздушна линейка. Считам, че отговорност на Държавата в лицето на нейните органи – Министерство на здравеопазването и Министерство на финансите като представители на българската Държава, носят отговорност за гарантиране и опазване на здравето и живота на хората. В случай, че уважите Исковата претенция, моля да присъдите в полза на доверителката ми сторените разноски – държавна такса, депозит за вещи лица и адвокатско възнаграждение. Представям Договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноси и доказателства за сторените разноси от ищцата.

ВРЪЧИ екземпляри на двамата ответници - от списъка с разноси.

ПРЕДОСТАВИ им на виждане доказателството за безплатна правна помощ.

ЮРК. З. – Намирам Исковата молба за неоснователна и недоказана, поради което моля да я оставите без уважение. Не се доказва твърдяното незаконосъобразно фактическо бездействие на Министерство на здравеопазването, както и на Държавата. Не са налице за тях задължения за фактически действия по посочените в Исковата молба разпоредби от Конституцията, Закона за здравето и Стандарта за спешна помощ на Европейския съюз - за въвеждане на въздушна линейка. По делото се доказва безспорно, че все пак въздушен транспорт в страната се осигурява, но са въведени медицински показания, по които той се прилага. От делото имаме категорични доказателства, че такива медицински показания в случая не са били налице. Ако има неизвършени някакви действия, то това е от болничните заведения, в които момчето е пребивавало, спешният екип, който го е обслужил в началото и съответно районната Координационна централа към Центъра за спешна медицинска помощ, която е обслужила момчето в началото. Не са налице доказателства за бездействие на Министерство на здравеопазването да откликне на подобно искане за въздушна помощ. Не е налице и пряка непосредствено причинно-следствена връзка между смъртта на момчето и липсата, ако такава действително е имало, на въздушен транспорт. Смъртта е причинена от инфекция /сепсис/ и няма връзка с това дали в хода на обслужването на момчето е използван или не въздушен транспорт. Между евентуалното неизползване на въздушната линейка и смъртта на момчето, стоят поведението и действията на четири лечебни заведения, множество състояния на момчето през дълъг период от време, като медицинското заключение на вещите лица беше, че няма пряка причинно-следствена връзка. Напротив, експертите потвърдиха, че дори да беше осигурен въздушен транспорт, това не би било по - удачно за евентуалното оцеляване на момчето. Моля да Ви да имате предвид, че по делото има доказателства или индиции за съпричиняване - по време на самото състезание/от самото момче/, след това при избора на родителите на лечебно заведение, което да направи операция, както и отказът им за аутопсия. Намирам освен това цената на Иска за твърде висока. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок от 20 дни за писмени бележки, тъй като ми предстои пътуване.

ЮРК. Г. – Моля да се отхвърли предявения Иск. Поддържам отговора на Исковата молба и всички изложени в него възражения и съображения, в това число и възражението да недопустимост. В производството по делото не се доказва корелация между липсата на въздушен транспорт и настъпилата смърт. От събраните доказателства може да се направи обосновано заключение, че въздушният транспорт не би променил фаталния изход, тъй като той е настъпил в резултат на травми и извършени или неизвършени манипулации, в това число и сепсис- като резултат от тях, което опосредява причинно-следствената връзка, т.е. тя не е пряка. Поддържаме възражението на другия ответник за наличието на съпричиняване от страна на починалото лице, както и от страна на ищцата. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да отхвърлите Иска в цялост спрямо двамата ответници. Считам, че в конкретния случай категорично не са събрани доказателства относно кумулативните предпоставки по чл.1 от ЗОДОВ за ангажирана отговорност на ответниците. При анализ на събраните доказателства по делото, категорично не се установяват твърденията за липса на адекватна медицинска помощ на лицето. Напротив, установи се, че е транспортиран с държавна линейка, лекуван е в държавни болници и изцяло е ползвал възможностите на държавата за първа помощ и за лечение на травмите. Считам, че категорично не се установява въздушна спешна медицинска помощ да е била необходима. Напротив, установи се от вещите лица, че дори по-бързо в случая е станал наземният транспорт между [населено място] и [населено място]. Самата ищца е посочила точно болница „Света Анна“ в [населено място], като реално въздушният транспорт от С. до [населено място] и след това обратно до [населено място] би бил по-бавен, отколкото директният наземен транспорт с линейка. Травмите са изключително тежки и експертизата установи, че липсва каквато и да било връзка между начина на транспортирането и леталния изход за сина на ищцата. В този смисъл считам, че абсолютно всички предпоставки, които са необходими по чл.1 от ЗОДОВ, не са налице в конкретния случай за ангажиране на отговорност. Липсват вреди, липсва пряка причинно- следствена връзка, липсва неадекватна медицинска помощ- установи се, че помощ е предоставена от държавата. Момчето е лекувано от държавата, но въпреки положените усилия от държавата и медицинските заведения, е починало. Моля да отхвърлите Исковата претенция спрямо ответниците.

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни 21 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: