

РЕШЕНИЕ

№ 1860

гр. София, 21.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12196** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на В. И. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], бл. 123 „Г“, вх. 1, ет. 8, ап. 21, срещу Решение № Ж-721 от 05.11.2020 г. на КЕВР, с което на основание чл. 22, ал. 1 и, ал. 7 от Закона за енергетиката във вр. с чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство, образувано въз основа на влязло в сила Решение № 2298 от 02.04.2019 г. на Административен съд София – град (АССГ), III отделение, 66 състав по адм. дело № 8638/2018 г., потвърдено с Решение № 9201 от 09.07.2020 г. по адм. дело № 5596/2019 г. на Върховен административен съд (ВАС), III отделение, с което е върната преписката на административния орган за продължаване на административното производство и ново произнасяне по основателността на Жалба с вх. № Е-11В-00-23/31.05.2018 г. срещу [фирма] (ЕР ЮГ ЕАД), съгласно указанията по тълкуване и прилагане на закона във връзка с начина на монтиране на електрическо табло (ЕТ), в което са разположени средства за търговско измерване (СТИ) в сградата с адрес: [населено място], [улица] (с нов адресен номер [улица]). Иска се отмяна на решението на КЕВР като незаконосъобразно и постановено при противоречие с материалноправните разпоредби, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона.

В съдебното заседание по делото жалбоподателят се явява лично и с адв. Ч..

Последният поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Обосновава два порока, водещи до отмяна на процесното решение, изразяващи се в едностранно проведено административно производство без участието на жалбоподателя и несъобразяване от страна на административния орган на дадените му от съда задължителни указания. Претендира присъждане на направени разноски съгласно представен Списък по чл. 80 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), чрез процесуалния си представител юрисконсулт Н. оспорва жалбата и я намира за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираните разноски от другата страна,

Заинтересованата страна ЕР ЮГ ЕАД не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

АССГ, III отделение, 46 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 2298/02.04.2019 г. на АССГ, III отделение, 66 състав по адм. дело № 8638/2018 г., потвърдено с Решение № 9201/09.07.2020 г. на ВАС, III отделение по адм. дело № 5596/2019 г. е отменено Решение № Ж-516/18.07.2018 г. на КЕВР, образувано по Жалба с вх. № Е-11В-00-23/31.05.2018 г. на В. И. Д., и преписката е върната за продължаване на административното производство и ново произнасяне по основателността на жалбата съгласно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

На 28.08.2020 г. на основание чл. 54 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, КЕВР е поискала от ЕР ЮГ ЕАД да представи актуално към настоящия момент становище по жалбата и по постановените от АССГ пред КЕВР въпроси.

ЕР ЮГ ЕАД е извършило проверка и е изпратило писмо със становище в КЕВР на 14.09.2020 г. Копие от становището не е изпратено до жалбоподателя, тъй като не е титуляр на партидата. В становището си ЕР ЮГ ЕАД твърди, че таблото е монтирано на общинска земя – на тротоара върху основа, вкопана на 0.6 м в земята и не се допира до стената на сградата.

На 07.10.2020 г. в КЕВР е получена нова жалба от г-н Д.. В нея се потвърждава, че в таблото пред жилищна сграда с адрес: [населено място], [улица] (с нов адресен номер [улица]) не са монтирани електромерите на живущите в нея. Оспорва се мястото на монтаж на съществуваща разпределителна кабелна кутия, монтирана на фасадата на сградата, както и преминаването на въздушна линия, захранваща друг обект през прилежащия към имота двор. Г-н Д. отново отправя питане относно правото в стоящото табло монтирано пред фасадата да са монтирани, без изрично съгласие на живущите в сградата, на СТИ за обекти, намиращи се извън сградата.

По преписката е постъпила информация от ЕР ЮГ ЕАД относно поставения от КЕВР въпрос за мястото на монтаж на СТИ на жилищната сграда, относно повдигнатия от г-н Д. въпрос за наличие на стара кабелна кутия на фасадата на жилищната сграда на [улица] (с нов адресен номер [улица]) и относно преминаването през прилежащия двор на въздушна линия, захранваща друг обект.

След анализ на представените факти и документи, КЕВР прави следните изводи и констатации:

- налице е съгласие на собствениците на имота на [улица] (с нов адресен номер

[улица]) в [населено място] за монтиране на ЕТ на фасадата на сградата на адреса, в което да се монтират СТИ на лица, различни от последните;

- с премахването на анкерните болтове, констатирани на място от съдебно-техническата експертиза, ЕТ е монтирано на фабричен фундамент, стоящо на тротоара – публична общинска собственост, отделено е от стената и не засяга сградата на жалбоподателя;

- с посочената промяна фактическата обстановка на необходимостта от искане на съгласие от собствениците на сградата е отпаднала;

- на 16.10.2020 г. електромерите на живущите в сградата успешно са монтирани в новото ТЕПО на предвидените за тях места;

- предвид факта, че подземният кабелен електропровод захранва сгради, намиращи се в непосредствена близост до пешеходната зона на [населено място], липсва техническа възможност за промяна на трасето на същия и промяна мястото на монтаж на табло ТЕПО.

В резултат на извършената проверка и с оглед на събраните доказателства и настъпилите фактически промени в обстоятелствата, КЕВР е приел в процесното решение, че жалбата и допълненията към нея, подадени от г-н В. И. Д., срещу мястото на монтиране на ЕТ и използването на части от сградата и прилежащия и поземлен имот за монтиране на съоръжения, свързани с доставката на електрическа енергия от [фирма], е неоснователна и не следва да бъде уважена.

По делото е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза, което установява, че в сградата със стар административен адрес: [населено място], [улица], а според сега действащите кадастрална карта и кадастрални регистри - с нов адресен номер [улица], първоначално към м. януари 2019 г., когато е изготвяно СТЕ по адм. дело 8638/18 г., ЕТ е било закрепено с болтове към фасадата и експертизата не установила то да е монтирано на бетонов фундамент, а само върху поставка изкоп под премахнатата тротоарна настилка от циментови павета. Впоследствие тези болтове са били срязани и премахнати от служители на ЕР ЮГ ЕАД. Процесното ЕТ се състои от 3 секции с обща височина 2,50 м., широчина 0.55 м дълбочина 0.25 м., с 3 врати за достъп. ЕТ е монтирано стоящо, но залепено плътно до фасадната стена на имота на жалбоподателя, на източната челна фасада на сградата, вдясно (т.е. северно) спрямо външната входна врата. Това се констатира и от направените снимки. ЕТ е захранено с подземно разположени кабели. Първото табло е поставено върху една кутия, която служи за основа, монтирано директно в земята, без да се установява предварително направен „Фабричен фундамент“ (елемент от носещата конструкция на огради и строителни съоръжения, предназначени да предават въздействията от конструкцията към земната основа). Вещото лице категорично приема, няма улики за направен бетонов или фабричен фундамент, като самото съоръжение е крайно нестабилно и има опасност цялата конструкция да падне, което е индикация, че отрязаните болтове са го държали във вертикално положение. Вещото лице приема още, че няма никаква разлика между местоположението на таблото сега и по време на разглеждането на адм. дело № 8638/2020 г. по описа на АССГ и на адм. дело № 5596/2020 г. по описа на ВАС. Същото се намира непосредствено пред фасадата, стои плътно долепено до нея, а единствено анкерните болтове са прерязани.

От експертизата се установява, че трите електромера, поставени в процесното ново електромерно табло са на обекти, разположени не в сградата на жалбоподателя, находяща се на адрес: [улица] (с нов адресен номер [улица]).

Вещото лице констатира при посещение на обекта, че кабелите, захранващи както обекта на [улица], така и тези на [улица] № 17 са свободно „хвърлени“ върху покривната конструкция на книжарницата – [улица].

Вещото лице заявява, че не са спазени техническите изисквания при монтирането на кабелите, които са свързани със СТИ на [фирма], търговски обект с титуляр [фирма] и жилищна сграда с титуляр С. И..

При така установените факти, АССГ обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт, като по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Оспореното решение е прието от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила, но при неправилно тълкуване и прилагане на приложимите материалноправни разпоредби.

Чл. 22, ал. 1 ЗЕ постановява, че КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ. Според ал. 3 и 4 на същия член в двумесечен срок от подаване на жалбата Комисията може да съдейства за доброволно уреждане на спора. Срокът може да бъде продължен с още два месеца, ако естеството на спора налага събиране на допълнителни данни и информация от комисията. Когато не е постигнато доброволно уреждане на спора или при отказ на страна от доброволно уреждане, комисията взема решение по жалбата в срок два месеца след получаването ѝ. Този срок може да бъде удължен с още два месеца, ако естеството на спора налага събиране на допълнителни данни и информация от комисията. Със съгласие на жалбоподателя удълженият срок може да бъде продължен с още два месеца. Тези срокове, предвидени в закона са инструктивни, поради което неспазването им, само по себе си, не води до порочност на окончателно взетото решение за прекратяване на административното производство.

Според чл. 22, ал. 5 ЗЕ в случаите, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. В настоящия случай жалба на В. Д. отново е приета за неоснователна и на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката във вр. с чл. 22, ал. 7 от ЗЕ Комисията е прекратила административното производство срещу ЕР ЮГ ЕАД.

Настоящата съдебна инстанция не споделя извода на КЕВР, че от извършената проверка и от приобщените по време на административното производство доказателства и документи е видно, че ЕР ЮГ ЕАД е спазило законовите и нормативни изисквания.

Съгласно чл. 120, ал. 1 ЗЕ електрическата енергия, доставена на крайни клиенти, се измерва със средствата за търговско измерване – собственост на оператора на електропреносната мрежа или на оператора на съответната електроразпределителна мрежа, разположени до или на границата на имота на клиента. С нормите на чл. 29, ал. 5, 6 и 7 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6) са определени местата за монтиране на електромерните табла – до или на границата на имота на клиента на място, определено от оператора на разпределителната мрежа (ал. 5), в жилищни сгради, етажна собственост на определено от него място в общите части на сградата (ал. 6)

или фасадите на сградите на клиентите (ал. 7). Безспорно е, че алинея 7 на чл. 29 има предвид електромерни табла, в които са монтирани електромерите, които се ползват за измерване на ел. енергия на обитателите на сградата, на чиято фасада са поставени. Съгласно чл. 10, ал. 3 Наредба № 6 съответният мрежови оператор може безвъзмездно да ползва части от присъединявания обект за монтиране, поддържане и експлоатация на средства за измерване, комутационни устройства и други съоръжения, свързани със захранването на обекта. Тези части от обекта не могат да бъдат използвани за други цели от съответния мрежови оператор. Тълкуването на нормата определя, че операторите на преносни и разпределителни мрежи ползват безвъзмездно части от сгради и прилежащите им поземлени имоти за монтиране на средства за измерване само на ползваната от собствениците и ползвателите на тези имоти електрическа енергия.

Заключението на експертизата безспорно установява, че ЕТ продължава да е долепено плътно до стената на фасадата на сградата на жалбоподателя Д., макар и с отрязани анкерни болтове, както и че в него има монтирани СТИ на лица (физически и юридически), различни от собственика на сградата, като за монтирането на последните по делото не се установи безспорно съгласието на собствениците на сградата, като такова липсва и от страна на жалбоподателя.

Съдът намира, че по делото не се установи да са спазени техническите изисквания при монирането на процесното ЕТ и при полагането на кабелите, които са свързани със средствата за измерване на: [фирма]; търговски обект с титулят [фирма] и жилищната сграда с титулят С. И., като последното представлява нарушение на чл. 1724, ал. 4 от Наредба № 3 от 9 юни 2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии, съгласно която разпоредба не се допуска изпълнение на външни електрически инсталации по покриви на жилищни и обществени сгради, с изключение въвеждането на сградите и отклоненията от тези въводи.

С оглед на изложеното жалбата е основателна. Преписката следва да се върне на КЕВР, която да изследва, на първо място – отговаря ли на техническите изисквания на закона монтираното плътно до фасадата на сградата на [улица] (нов адрес [улица]) в [населено място] ЕТ, а при констатацията, че същото е монтирано съгласно законовите изисквания да изследва наличието на съгласие на собствениците на имота на [улица] (нов адрес [улица]) в [населено място] за монтиране на ЕТ на фасадата на сградата на адреса, със СТИ на лица, различни от последните. При установяване липсата на съгласие на собствениците, да изследва техническата възможност за захранване на обекти, чиито СТИ са разположени в процесното ЕТ по начин, съобразен с изискванията на Наредба № 6, след което да се произнесе по основателността на жалбата, съгласно указанията за тълкуване на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК ответната страна дължи да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски съгласно представен Списък по чл. 80 ГПК в размер на 2 623 лв..

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, АССГ, III отделение, 46 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на В. И. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], бл. 123 „Г“, вх. 1, ет. 8, ап. 21, Решение № Ж-721 от 05.11.2020 г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство по негова жалба вх. №

Е-11В-00-23/31.05.2018 г. срещу [фирма].

ВРЪЩА преписката на административния орган за продължаване на административното производство и ново произнасяне по основателността на жалбата съгласно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно регулиране да заплати на В. И. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], бл. 123 „Г“, вх. 1, ет. 8, ап. 21, разноски по делото в размер на 2 623 лв. (две хиляди шестотин двадесет и три лева).

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: