

РЕШЕНИЕ

№ 6322

гр. София, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6824** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. К. Г., подадена чрез пълномощник адв. Т. Г., срещу решение от 27.06.2022 г. по НАХД № 736/2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № СО-Т-С-20-10-202/06.10.2022г., издадено от заместник-кмет на СО, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл.26, т.1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /Наредбата/.

В касационната жалба се поддържа, че решението на СРС е незаконосъобразно и неправилно. Конкретно се сочи, че съдът неправилно е приложил материалния закон, тъй като за санкциониране на лицата по чл.26, ал.1 от Наредбата е необходимо те да притежават разрешение, но да не го представят, а тъй като в случая касаторът не е имал издадено разрешение, т.е. такъв документ не е съществувал, не е било възможно и да го представи. Поддържа се, че санкцията за търговия без издадено разрешение се налага по чл.36, ал.1, а в случая лицето е санкционирано по чл.36, ал.2 от Наредбата. Излагат се доводи, че не е доказано извършването на търговска дейност. Моли се решението на СРС да бъде отменено, ведно с потвърденото с него НП. Претендира

разноски. В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява. В писмена молба моли съда да разгледа делото в негово отсъствие, като поддържа изцяло подадената касационна жалба.

Ответникът – Столична община – в съдебно заседание се явява от юрк. К., която оспорва касационната жалба, като я счита за неоснователна, като

Прокурор В. от Софийска градска прокуратура изразява становище, че решението на СРС е правилно.

Административен съд София – град, XIV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, установи следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е основателна.

С процесното НП С. К. Г. е санкциониран за това, че на 21.06.2020г., като извършвал в района на площада пред НДК търговия на открито- продажба на печена и варена царевича и чипс, при извършена проверка от служители на Столичната община не е представил при поискване разрешение за ползване на място, издадено от кмета на район „Т.“.

За да потвърди НП, районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на установения ред и в предвидената форма, в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН, а извършването на нарушението и вината на нарушителя са безспорно установени, като наложеното наказание е законосъобразно определено и не са налице предпоставки за прилагането на чл.28 от ЗАНН.

Решението е валидно и допустимо, но неправилно.

Фактите по делото са безспорни и правилно установени от районния съд. Съдът обаче е извел погрешни изводи, като неправилно е приложил закона.

Видно от направеното в НП словесно описание на нарушението, на касатора е наложено административно наказание за това, че на посочената дата и място е извършвал търговска дейност, за което не е представил на контролните органи разрешение. Посочената като нарушена разпоредба е чл.26, т.1 от Наредбата, според която при извършване на търговия по чл. 19, търговецът е длъжен да представи при поискване от контролните органи разрешение за ползване на място. За нарушение на разпоредбата на чл.26 Наредбата предвижда административно наказание глоба от 100 до 1000 лв., като именно това е и правното основание, на което е санкциониран касаторът. Видно е, че наказващият орган е възприел изцяло описанието на нарушението в АУАН и неговата правна квалификация.

Районният съд е приел, че са налице обективните признаци на състава на нарушението по чл.26, т.1, „тъй като жалбоподателят е извършвал търговска дейност на терен публична държавна собственост, като не е имал надлежно разрешение, което да представи при осъществената проверка.“

Както основателно обаче се сочи в касационната жалба, извършването на административно нарушение по чл.36, ал.2 вр. чл.26,т.1 от Наредбата предполага наличието на издадено разрешение, което не се представя на контролните органи при поискване от тяхна страна. Извършването на търговия на открито, без да има издадено разрешение, представлява нарушение на чл.23 от Наредбата Съгласно чл.23 от Наредбата, търговия на открито се извършва въз основа на разрешение за ползване на място, издадено по реда на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност

на територията на Столична община. Нарушаването на тази разпоредба е обявено за наказуемо в чл.36, ал.1 от Наредбата, където за това деяние е предвиден и по-висок /в сравнение с ал.2/ минимален и максимален размер на глобата, а именно - от 300 до 2000 лв.

В конкретния случай е безспорно, че С. К. Г. не е имал издадено разрешение за извършване на търговия на открито за процесния период на проверката и това е категорично установено от районния съд, след като е изискал справка от район Т.. Следователно нарушението, извършено от касатора, не е съставомерно по чл.36, ал.2 вр. чл.26, т.1 от Наредбата, тъй като субект на това административното нарушение може да е само лице, на което е издадено разрешение за търговия на открито, каквото С. Г. не е притежавал. Извършването на търговия на открито без въобще да има валидно издадено разрешение съставлява нарушение на чл.23 от Наредбата и подлежи на административно наказание по чл.36, ал.1, които разпоредби районният съд не е анализирал и не е съобразил. Следователно, с процесното НП административнонаказателната отговорност на С. К. Г. е била незаконосъобразно ангажирана, а като не е констатирал това, районният съд неправилно е потвърдил наказателното постановление.

Предвид изложеното, решението на СРС се явява неправилно и следва да бъде отменено, като вместо него се постанови отмяна на наказателното постановление.

При този изход на делото на касатора следва да бъдат присъдени разноските за двете съдебни инстанции в общ размер на 800 лв.

Така мотивирн и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 27.06.2022 г. по НАХД № 736/2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № СО-Т-С-20-10-202/06.10.2022г., издадено от заместник-кмет на Столичната община, с което на С. К. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл.26, т.1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

ОСЪЖДА Столичната община да заплати на С. К. Г. разноски по делото в размер на 800 /осемстотин/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

