

Протокол

№

гр. София, 23.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11746** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. С. Г., редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от СГС с вх. № 26717/17.07.2023 г., с приложен обвинителен акт.

АДВ. И.: Да се приеме. Правя искане за спиране на производството поради наличие на преюдициален спор.

ЮРК. К.: Да се приеме. По относителността му считам, че данъчното производство е автономно и независимо от наказателното и моля да не спирате настоящото производство.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото писмото от СГС, с приложените към него доказателства.

Относно искането за спиране от страна на оспорващия, СЪДЪТ НАМИРА същото за неоснователно, с оглед обстоятелството, че настоящото производство е автономно и няма нищо общо с наказателното производство, поради което НЕ УВАЖАВА направеното искане за спиране на настоящото производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да прогласите нищожността на РА. Алтернативно да го отмените като неправилен и незаконосъобразен. Претендирам разноси по списък, който представям. Считам, че съдът дължи служебно произнасяне по редовността на РА. Същият е нищожен поради липсата на надеждна компетентност на органа, който от самото начало е иницирал ревизията. Видно от приложените по делото заповеди, в правомощията си органът ТД на НАП – В., стартирал ревизията, извлича своите правомощия от заповеди от зам. директора на ТД на НАП. Доколкото доверителят ми е с постоянен и настоящ адрес [населено място], то общата компетентност, която се допуска, следва да е ТД на НАП - С.. Отчитайки възможностите на законодателя за отклонение от така наречената „универсална и териториална компетентност“, са императивни и са уредени в чл. 112 от ДОПК. Производството нито е възложено от директора, нито от зам. директора, следователно е в хипотезата по смисъла на чл. 112, ал. 2, т. 1. Моля съда да обърне внимание на трайната практика на съда, досежно преценката, че следва, когато се делегира със заповед възлагането на ревизия и спирането на такова производство, то да бъде от изпълнителния директор и за съответните служители на компетентната ТД на НАП. Видно от материалите, това не е така. Този порок води до нищожност на РА. Не са налице предпоставките за ангажиране отговорността на доверителя ми по чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК. Дружеството е било във едно влошено финансово състояние, което се установява от писмените доказателства. Липсва съществен елемент от причинно-следствената връзка, която изначално НАП не са посочили като такава единствена за възникване на събираемост на публичното вземане. Моля за възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок да представя писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и 10-дневен срок на ответника.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: