

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2111** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовани, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото на лист 110.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „В.“ – редовно уведомени, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призовани, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. И. С. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза/СТЕ/ на 29.08.2022 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А., 54 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

Адв. К.: В процесната заповед е допусната неточност. Не е посочена заповедта на кметския наместник от 1992 г. Отразява ли се по някакъв начин на графичната част нанасянето на границите между имотите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не се отразява. Именно затова съм написала, че е техническа грешка и пропуск, защото графичната част, изменението е съобразено с действащия кадастрален и регулационен план.

Адв. К.: Може ли да се направи категоричен извод, че с процесната заповед границите между имот с идентификатори 114 и 115 се привежда в съответствие с действащия регулационен план и документите за собственост на жалбоподателя и заинтересованата страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, настоящото изменение привежда в съответствие границата с границите от кадастралния и регулационния план и с документите за собственост на жалбоподателя.

Адв. К.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Декларирам, че хонорарът ми е в размер на 300 лева, така както е внесен и затова не съм представила справка-декларация.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева, съгласно внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата. Представям писмени бележки и списък на разноските с копие за ответната страна.

Адв. К.: Моля за срок за писмени бележки. Претендирам адвокатски хонорар. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страната 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: