

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54**  
**състав**, в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11894** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,31 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Д. Д. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л.5.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от юрк. Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор К..

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 25.01.2024 г. от ответника.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване АНД № 7520/2023 г. по описа на СРС.

Адв. Х. - Поддържам исковата молба и представените с нея доказателства. Да се приеме изисканото за послужване дело. Водим допуснатия свидетел.

Юрк.Х. - Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Да се приеме изисканото за послужване дело. Не възразявам да се разпита свидетеля .

Прокурорът – Да се приемат писмените доказателства. Да се приложи делото от СРС. Не възразявам да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ на основание чл. 146 докладва делото:

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпени имуществени вреди, пряка и непосредствена причинна връзка между вредите и незаконосъобразния акт на администрацията.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността му по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, както и претенцията за приложимост на чл.5 ЗОДОВ.

Страните/поотделно/ - Нямаме възражения по доклада четен от съда.

По доказателствата съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата писмените документи към исковата молба, съответно към отговора и приложените допълнително такива.

ПРИЛАГА изисканото за послужване АНД № 7520/2023 г. по описа на СРС.

ДОПУСКА събиране на гласни на гласни доказателства при режим на довеждане на един свидетел за факти и обстоятелства уточнени в исковата молба.

Съдът покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля.

СНЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

С. Й. М., ЕГН [ЕГН] .г, неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат .Х., разпитана каза:

Познавам Д. К.. На 15.04.2023 г. известно ми е да е задържан. Той се свърза с мен в качеството на адвокат по повод задържането му за срок до 24 часа в сградата на 04 РУ. Във връзка с това задържане беше връчена призовка за явяване в 04 РУ. Аз го придружих до там. Той беше притеснен. Сподели, че никога не е бил задържан и неговите опасения бяха за това, че въпреки, че не му бяха обяснили в какво го обвиняват, че може да бъде привлечен като обвиняем и това да му се отрази негативно. При посещението в 04 РУ бяхме посрещнати от цивилен служител и той заяви, че няма да се провеждат процесуалноследствени действия към момента. Поиска К. да предаде телефона си, на което аз възразих, нямаше никакво основание. Момчето беше доста притеснено. Това отне месеци наред. Аз правих справки в прокуратурата дали има образувано заведено досъдебно производство. Нямаше никакъв резултат и към момента той не е привлечен като обвиняем. Непосредствено след като имаше решение на първа инстанция, аз не съм контактувала с него лично. Чухме се по телефона, казах му, че съм правила справки и няма досъдебно производство срещу него. Той ме попита колко време може да продължи това нещо. Той е в неизвестност и момента. Не ми е известно делото след първа инстанция да се е развило. Поддържахме контакт, след като имаше решение за отмяна заповедта за задържане.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Х., разпитана каза:

Мисля, че на първа инстанция има присъден адвокатски хонорар, не знам в какъв размер.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х. - Моля да уважите исковата молба. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Претендирам направените по делото разноски, за което представям списък. Относно това, че сме могли да поискаме възнаграждение по делото за отмяна, ние поискахме, но след тяхното възражение за прекомерност, ние поискахме 600 лева, бяха определени 300 лева.

Юрк.Х. - Моля да отхвърлите искова молба. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Не правя възражение за

прекомерност на адвокатския хонорар.

Прокурорът – Исковата молба е неоснователна и недоказана. Претендираните имуществени вреди за адвокатско възнаграждение са неоснователни. Производство по отмяна на заповед по ЗМВР въпросът е бил решен. Не се представлява имуществена вреда и разликата, която не е била уважена от съда. Той се е произнесъл по въпроса за разноските. Неимуществените вреди не са доказани в изискуемата причинно-следствена връзка със задържането за 24 часа. Свидетелят не установи конкретни вреди със самото задържане. Ответникът не може да носи отговорност дали прокуратурата ще образува или не досъдебно производство. Не следва да се уважават исканията за неимуществени вреди.

Адв. Х. - Претендираме вреди, които са претърпени и от моя доверител. Има доказателства за тези имуществени вреди. Ако се присъди юрисконсултско възнаграждение, моля да се съобрази с наредбата за правната помощ.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: