

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11232** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 16:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „НЮ ГЕЙМС“ АД ЧРЕЗ ВРЕМЕНЕН СИНДИК Т. Н. Н. редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С., ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Е. С. К. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССчЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. С. К. – 50г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори: Поддържам написаното в експертизата.

На въпроси на юрк. З.: Видели ли сте междинни отчети, които да обосновават прогнозна печалба или други отчети?

Вещото лице: Такъв въпрос не ми е задаван. Аз съм работила по протоколите за разпределение на междинни дивиденди. Към протоколите от общите събрания на дружеството не съм гледала дали има и други документи, свързани с прогнозната печалба.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССчЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената по делото справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 100 лева, след което да се издаде РКО на вещото лице Е. К..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Претендирам разноски и представям списък. Размерът е по наредбата, като сумата е одобрена от съда по несъстоятелността.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения изложени в решението. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам по размера на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на юрк. З. 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: