

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5646** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:20 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „Бурнарски“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Народно събрание на Република България, редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на финансите - редовно призован, представлява се от юрк. Ц. , с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Ч. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от трето неучастващо по делото лице – „Елтрейд“ ООД, във връзка с разпореждането на съда, с която се представят изисканите от предходното съдебно заседание копия от фактури. В писмото изрично не се сочи дали е извършено плащане на тези фактури, каквото искане е направено от ищеца.

ДОКЛАДВА молба от ищеца, в която сочи, че поради грешка в дублиране на имената

на „Елтрейд“ ЕООД е посочен грешен адрес и са приложени нови молби за изискване на документи, като това искане е уважено.

АДВ. С.: Доколкото доказателственото искане изискваше потвърждение дали е извършено плащане на процесните фактури и не е изразено изрично от страна на третото неучастващо по делото лице, а доколкото е налице оспорване от страна на ответниците, моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза или повторно да бъде задължено лицето да заяви тези обстоятелства изрично. В противен случай, ако той отрече, да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, която да извърши справки както в счетоводството на ищеца, така и в счетоводството на третото неучастващо по делото лице и да провери дали по фактурите, приложени към исковата молба, както и тези приложени към молбата на третото неучастващо лице са извършени плащания и отразени ли са в счетоводството на лицето.

Не поддържам искането за представяне на информация от дружеството със седалище и адрес на управление в [населено място].

ЮРК. Ц.: Противопоставям се на искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. Считам, че същата не е необходима и не изисква специални знания. Би следвало самият ищец да има информацията относно извършените плащания на продуктите, най-малко поради факта, че периода, за който претендира извършените плащания не е толкова отдавна и предполагам, че фискалните устройства имат гаранция някаква, така че считам, че ищецът следва да представи документи, а не да се изискват от трети лица.

ЮРК. Ц.: Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото става ясно от приложените писмени отговори на ответниците, оспорват се всички твърдения в исковата молба, съответно не считам, че следва да се признае за безспорен фактът относно извършените плащания. По делото са налице фактури и считам, че нормалното процесуално средство за доказване на плащане по тези фактури е именно съдебно-счетоводна експертиза, а не потвърждение или отричане на плащания от трето лице. В този смисъл се съобразявам с искането на ищеца и намирам същото за основателно и необходимо по делото, тъй като по този начин действително ще се установи дали са извършени въпросните плащания. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Съдебният състав счита, че следва да приеме към материалите по делото представените писмени доказателства от „Елтрейд“ ООД.

Доколкото не се поддържа искането за получаване на информация от дружеството със седалище и адрес на управление в [населено място], съдът счита, че доколкото и не е получена към момента информацията от същото, следва да се отмени частично протоколно определение, с което е допуснато това искане.

По отношение на направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза съдебният състав счита същото за допустимо и основателно.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените с молба от „Елтрейд“ ЕООД доказателства.  
ОТМЕНЯ протоколно определение от 14.11.2023 г. в частта за изискване на

информация от дружеството „Елтрейд“ ООД, със седалище и адрес на управление [населено място].

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице да извърши справки в счетоводствата на ищеца и на третото неучастващо по делото лице „Елтрейд“ ООД, като провери дали по фактурите, приложени към исковата молба, както и фактурите, приложени към молбата на третото неучастващо лице от 05.01.2024 г., са извършени плащания и отразени ли са в счетоводствата на дружествата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 (триста) лева, вносими в 7-дневен срок от днес от ищеца.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще назначи вещо лице в закрито заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Р. К. Ч. – 47 год., българин, български гражданин, неосъждан, висше техническо образование, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината.

На въпроси на страните свидетелят Ч. отговори:

Работя в „Елтрейд“ ООД от дълги години, от 2004 г. може би. Дружеството се занимава с производство и продажба на касови апарати, специализирани фискални устройства, търговски софтуер за търговски обекти тип магазини, ресторанти, хотели и т.н.

М. Б. го познавам като управител на фирма „Бурнарски“ ООД в качеството му на наш дългогодишен клиент, който е закупил от нас търговски софтуер и фискални устройства, които ползва за продажба храни и напитки в обектите си от преместваем тип. Нямам спомен кога е закупил този софтуер. Доколкото знам софтуерът първоначално е закупен през наш дистрибутор, но впоследствие Б. се отказва да работи с него и се обръща директно към нас, за да може ние да поддържаме и отстраняваме дефекти свързани с нормалната му работа и до ден днешен. Софтуерът, който той притежаваше се наложи да бъде подменен в 2021 г., мисля беше, когато изтичаше крайният срок на Наредба № 18 за СУПТО софтуера, която беше все още от задължителен тип. Трябваше задължително да бъде инсталиран, за може търговските обекти да продължат да работят. СУПТО версията на софтуера, която е от одобрен тип. Съответно той се обърна към нас, за да приведе търговските си обекти в нормален вид на работа, за да могат да продължат да работят. Ние инсталирахме СУПТО версията, която беше качена в сървъра на НАП като одобрен тип. Тази версия ние не я предлагаме за еднократно лицензиране и закупуване, а се отдава под наем с месечна такса на годишна база. Към настоящия момент той не потребява този софтуер, тъй като след нямам точен спомен, но около година след това, когато отпаднаха задължителните разпоредби за използване на СУПТО софтуер, поради причината, че той искаше да спре ежемесечното заплащане на таксата за ползване на СУПТО софтуера, искаше да му възстановим и да му върнем нормалната работоспособност със стария софтуер, който беше преди инсталацията на СУПТО софтуер. Старият софтуер не налага плащането на месечни такси, защото

лицензирането му, който вече не се поддържа от нашата фирма, е с еднократен лиценз, тоест той закупувайки го, става с доживотно ползване.

Разликата между старият и СУПТО софтуера в общи линии е повече техническа. Старият софтуер не се поддържа. Той не отговаря на Наредба №18 СУПТО версия, не е лицензиран за СУПТО версия. Разликата със СУПТО версията са вградени минималните изискуеми по наредба функционалности, като една от основните разлики беше невъзможност на работа на софтуера при изключване на фискалното устройство, примерно при загуба на работа на фискалното устройство, тоест повреда, късане на кабела и каквото и да било. Ако спре фискалното устройство, спира да функционира и софтуера. Това е една от основните разлики на СУПТО версията и останалите версии на нашия софтуер, а и не само на нашия, а на всички фирми. От гледна точка на отчитане на продажбите и в двата случая софтуерът отчита продажбите. По същия начин както се продава през СУПТО софтуера, така и по неговата версия се отчитат продажбите.

Това, че единият софтуер се закупуваше еднократно, а вторият се отдава под наем беше свързано с постоянно течащите промени по наредбата и изисквания съответно, за да може да отговаря софтуерът на наредбата, се налагаха допълнителни актуализации, които в нашето дружество беше сметнато за добре, за да не се налага клиентът да заплаща за всяка актуализация и софтуерна доработка, която е наложена от промяна в наредбата, да се премине към такъв тип лицензиране, тоест отдаване на софтуера под наем с месечна такса на годишна база. По този начин да не се таксува клиентът за последващи актуализации на софтуера. Поради тази причина се премина към такова лицензиране на софтуера. Т. беше решението от нашата фирма, но и от доста други фирми. При стария софтуер актуализации вече няма, защото не го поддържаме, не го развиваме като софтуер. Старата версия на софтуера е произведена може би е от 2001 г. започва така усиленото разработване и постоянно обновяване на софтуера, като жизненият му цикъл специално на тази версия приключи, вече нямам спомен, но може би около 2012 г. Последната актуализация на старата версия на софтуера предполагам е била в този период и е взето решение да не се поддържа тази версия. Както и с операционните системи – на същия принцип се случват нещата. От 2012 г. не го поддържаме като актуализации, нови версии, нови функционалности и т.н. Ако се получи повреда в този софтуер може да реагираме по поддръжка за отстраняване на неизправности, които могат да не са свързани със софтуера, а примерно хардуерни проблеми, но ако клиентът реши да получи нова функционалност, трябва да премине на друга версия на софтуера, тоест няма как да му се осигури в неговата версия.

Нямам спомен кога „Бурнарски“ ЕООД е закупил първия софтуер и тъй като аз не съм го внедрявал и тъй като е закупен през наш дистрибутор, а ние впоследствие на вече изградена частично система, като впоследствие той си закупуваше от нас за допълнителните му обекти. Когато се запознахме с г-н Б. тази система вече работеше. Нямам спомен точно кога е било, но е преди повече от 10 години.

Не се сключва договор при закупуване на софтуера. Това е включено в лицензионното споразумение на софтуера. Като се заплати лиценза за какъвто период се заплати, се генерира ключ по същия начин както и за операционните системи, така и всеки един софтуер. Няма стандартизирани подписани двустранни договори, с които ние да ограничаваме клиента с това, че трябва да го ползва минимум, както е при мобилните оператори в рамките на една или две години. Просто закупувайки лиценза и

заплащайки за определен период, ние го отключваме за този период. При изтичане на този период, ако клиентът пожелае заплаща нов период и съответно продължава да работи със софтуера.

Отключваме софтуера на месечна база, но клиент може да реши да го предплати за 6 месеца, за 9 месеца, за 12 месеца, за 18 месеца. Всеки един клиент решава за колко време да го отключи. Имаме и клиенти, които през 3 месеца си заплащат.

Честно да кажа нямам точни спомени, но може би в период около година „Бурнарски“ ЕООД го е ползвал. Трябва да погледна. Всичко е свързано с фактурите, когато сме фактурирали услугата, впоследствие, за да възвърнем и възстановим работоспособността на стария софтуер, но по спомен не мога да кажа точно. Може би някъде около година е било.

Към настоящия момент имаме клиенти, които ползват СУПТО, които съответно към онази дата, когато трябваше да бъде сменена версията, имаме и клиенти, които са новозакупили и започват директно със СУПТО версия. Имаме и клиенти, които след като отпаднаха задължителните изисквания за работа с този софтуер, те си продължиха, защото са големи обекти, за които това си е един стрес. Необходимо е да бъде спряна работата за определено време, за да може да се възстанови друга версия на софтуера и те просто не са го направили и продължават да си работят със СУПТО версията, която сме инсталирали.

Месечната такса за новия софтуер включва и актуализация и синхронизация с нормативните технически изисквания.

Всяко едно работно място, което инсталираме с този тип софтуер е снабден със защитен ключ на USB, който е със строго определен индивидуален сериен номер и по този начин се оторизира и индивидуализира всеки един клиент с всяко едно негово работно място. По този сериен номер разпознаваме кой е клиента, къде работи и т.н.

В тази такса за новия софтуер не се включва задължителната текуща поддръжка. Ако говорим за задължителната поддръжка на всяко едно фискално устройство тя е напълно отделна от софтуера. Те са независими. Ако поддръжката на фискалното устройство се залага веднъж комуникацията между фискалното устройство и сървъра и НАП, която се осъществява на база вградена СИМ карта от български мобилен оператор и сервисната поддръжка за фискалното устройство, която формира общо сервисния договор за фискалното устройство, но тя е напълно отделна от софтуера. Ако трябва да се сравни – дали ще се работи със стария софтуер или със СУПТО софтуер, тази поддръжка за фискалното устройство е налична и в двата варианта и е необходима, за да може да работи фискалното устройство.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Отказваме се от втория свидетел.

ЮРК. Ц.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Ц.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТГ върна личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

СЪДЪТ, с оглед оттегляне на искането за разпит на втория допуснат свидетел,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТМЕНЯ протоколно определение в частта, с която е допуснат до разпит втория свидетел на ищеца.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.  
За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.03.2024 г. 13:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: