

Протокол

№

гр. София, 04.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **7816** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Фондация „Антикорупционен фонд“, представлявана от директора Б. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ член на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество (КОНПИ) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу РЕШЕНИЕ № ЦУ01-3906/18.07.2024 г. на член на КОНПИ, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 24233/06.08.2024 г., както и с писмо от 30.10.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 25.10.2024 г., в която е направено искане за възстановяване на 40 лв. надвнесени от фондацията за държавна такса до размер от 50 лв.

ДОКЛАДВА писмо от 29.10.2024 г., с приложен заверен препис от решение №

6774/14.11.2022 г. по адм. д. № 4853/2022 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 38 състав.

ЮРК. П.: Поддържам жалбата. Запознати сме с представените от ответника писмени доказателства, не възразявам да се приемат, нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Преписката е в цялост и моля да я приемете. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 06.08.2024 г. и от 30.10.2024 г.

ПРИЕМА за сведение представеното решение № 6774/14.11.2022 г. по адм. д. № 4853/2022 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 38 състав.

НАМИРА за основателно искането на жалбоподателя да му бъде възстановена сумата в размер на 40,00 лв. за държавна такса и

Р А З П О Р Е Д И:

На Фондация „Антикорупционен фонд“, ЕИК[ЕИК], ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА сума в размер на 40,00 (четиридесет) лева надвнесена държавна такса по посочената сметка в молбата от 25.10.2024 г. IBAN [банкова сметка], BIC TTBBBG22, Експрес банк.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. П.: Моля да уважите жалбата. Считаме, че с решението от 18.07.2024 г. на административния орган той се произнася по въпрос, по който няма вече преценка, тъй като по същия въпрос, а именно дали исканата информация е обществена, вече се е произнесъл съдът с днес приетото решение № 6774/2022 г., което е влязло в сила. Също така, по въпроса за личните данни, въведен с аргументите на оспореното решение, съдът се е произнесъл, че няма пречка информацията да бъде предоставена при заличаване на личните данни, поради това считаме, че решението на административния орган от 18.07.2024 г. е нищожно и представлява административен произвол, доколкото е грубо погазване на закона. Моля да обявите неговата нищожност и да задължите административния орган да изпълни решение № 6774/2022 г. Моля да ни присъдите разноски по списък, който се представям, като вземете предвид че държавна такса е 10, съобразно произнасянето Ви в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, с която се иска обявяване на нищожност на решението от 18.07.2024 г., издадено от П. Й. – членна КОНПИ. Същото не е нищожно, тъй като не са налице твърдените основания на чл. 177, ал. 2 АПК, съгласно

която актове на административен орган, извършени в противоречие на влязло в сила съдебно решение, са нищожни. В конкретния случай, издаденото решение на член на КОНПИ П. Й. не е отказ и не засяга права и законни интереси на адресата, нито е издаден на същите фактически основания, нито със същото съдържание като отменения, поради което и не е нищожен на основание чл. 177, ал. 2 АПК и напротив, поражда правни последици. В случая не се касае се отказ, а за частичен достъп, с предоставени всички решения на Комисията, по които са образувани дела за отнемане в съответните окръжни съдилища. При повторното разглеждане на заявлението на „Антикорупционния фонд“ е издаден втори акт, който не е нищожен. Моля да ми дадете срок за подробни писмени бележки.

ЮРК. П. (реплика): Считаме, че предоставянето на списък с решенията, които са поискани, не представлява частичен достъп до информация и не представлява изпълнение на съдебното решение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: