

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3145** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИЛКИ ГРУП БИО ЕАД чрез АДВ. С. Ж. – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание, упълномощен на 19.03.2025 г. и юрк. Т., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание, упълномощен на 12.12.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ж., процесуален представител на жалбоподателя, с която се взема становище по хода на делото и по доказателствата. Дава се съгласие за разглеждане на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б. – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. – редовно призована, явява се лично.

Адв. Г./юрк. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното заключение на вещото лице Д. Г., по назначената съдебно - химическа експертиза, постъпило на 14.03.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. С. Г., 51-годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде

вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г. – Това шортънинг ли е или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Това е чисто палмово масло и няма доказателства, по които да се докаже от митническа лаборатория, че това е шортънинг. Митническата лаборатория приема, че това е шортънинг на базата на разработена вътрешна лабораторна процедура, която е базирана на американски стандарт и на сръбска лекция, описани в експертизата. На практика те не се съобразяват с американския стандарт, взели са една таблица от техническия паспорт на А. Р., която е специално за маргарин, за извършване на пенетрация на маргарин. При маргарина пенетрацията се извършва при 10° температура на пробата. Пенетрацията е конус, който прониква в мазнината и се засича за 5 секунди на каква дълбочина ще попадне. Ако е много твърда мазнината не може да пропадне надолу самия конус, ако е по-мека пропада до дъното или по-надолу. На практика тази пенетрация показва единствено твърдост на пробата. Тя не може да докаже дали е обработена допълнително или не. Митническа лаборатория са направили тази работна аналитична процедура на база на този американски стандарт. Тази таблица, която се използва вътре е само за маргарин. В техническия паспорт на пенетрометра - уреда, с който се извършва пенетрацията е записано в тази таблица, че се отнася за маргарин, а не се отнася за шортънинг, за палмово масло или нещо друго. При маргарина пенетрацията се извършва при 10 градуса, защото той тогава е по-твърд и тогава може да се извърши, докато при палмовото масло пенетрацията се извършва при 25°С температура на пробата, при която температура то е в нормално състояние, няма разделяне на фази и т.н. На практика няма референтни стойности, по които да се сравни дали е шортънинг или не. Разликата между шортънинг и необработеното палмово масло е че необработеното палмовото масло е рафинирано, избелено и дезодорирано. Нормалното палмово масло е полутечно, червено, има тревист орехов вкус, неприятен за небцето и като се подложи на рафиниране всички тези неприятни миризми и оцветявания се отстраняват. Шортънинга в литературата, от това което съм чела е добавяне на азот вътре в палмовото масло, за да може да стане по-твърдо, за да не се стопява. При положение, че температурата на топене на пробата е 36° - 39°, тя няма как да бъде течна при 25°. В литературата и в интернет навсякъде пише колко е вредна прекомерната консумация на палмово масло точно заради температурата на топене, именно поради това тя не може да се разтопи в човешкия организъм и се отлага в кръвоносните съдове. Проба не съм изследвала, нямаше за задача да се изследва пробата. Спора не е дали е палмово масло или не, спора е дали е обработвана допълнително. Моето заключение, е че не е обработвана допълнително. Изхождам от температурата на топене и от това, че този метод който използват митница не е предназначен за изследване на палмово масло или на палмов шортънинг. Формулата, която е от същата работна аналитична процедура също по данните от А. Р., са само за шортънинг.

Адв. Г. – Нямаме въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по изготвената СХЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на

700 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1579,45 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе сумата от 879,45 лева, спрямо представената справка декларация за заплащане на възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Адв. Г. – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Г. – Моля да отмените обжалваното решение на административния орган като незаконосъобразно, тъй като от изслушаната в днешно съдебно заседание СХЕ от вещото лице - специалист в областта на органичната химия и биотехнологиите се установи по категоричен начин, че изследването извършено в ЦМЛ е некомпетентно и необективно и то не може да докаже наличие на обработка на внесеното палмово масло или квалификацията на тъй наречения шортънинг и отнасянето в позиция 15.17. Тази експертиза категорично разколебава твърдяното от административния орган и всъщност тя е и в изпълнение на тълкуването, което дава Европейския съд в решение по дело № С-292, където се казва, че митниците могат да разработят методи за изследване за техните нужди, но при условие, че тези методи могат да докажат по безспорен начин, съществуващите примеси, елементи или каквото и да е в изследваните проби, което съдът следва да провери този анализ извършен в ЦМЛ, която не е независима лаборатория, а е изцяло под шапката на Агенция „Митници“ и е техен орган. Да очакваме обективност от тази лаборатория, означава да очакваме обективност от лаборатория, която изследва наличие на алкохол в кръвта, която е де под шапката на КАТ. Моля да отмените обжалвания съдебен акт и да присъдите направените по делото разноси, каквито аз лично нямам, но ако колежката – адв. Ж., има представени някакви. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Т. – Присъединявам се към казаното от адв. Г.. Обръщам внимание, че адв. Ж. в депозираната молба е помолила да и бъде предоставен срок за писмени бележки и окончателен списък на разноските. Моля това нейно искане да бъде уважено, за да могат да бъдат претендирани сторените от дружеството разноси.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: