

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3064** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

М. Ц. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно по делото.

А. Г. П., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от А. Г. П..

ДОКАЛДВА молба от жалбоподателката А. Г. П. от 23.10.2025 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Във връзка с указанията на съда представям и моля да приемете доказателства за връчване на обжалвания административен акт на жалбоподателката А. Г. П..

АДВОКАТ М. – Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 23.10.2025 г. писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника.

АДВОКАТ М. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 600,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 940,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 3-дневен срок от днес да довнесат сумата от 340,00 лв., допълнителен депозит за вещо лице.

АДВОКАТ М. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ М. – Моля да уважите жалбата и да имате предвид констатациите на СОЕ по Вариант 2.

Моля да ни присъдите разноските по делото, за които представям списък на разноските, с копие за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. В случай че прецените, че е налице основание за изменение на определеното равностойно парично обезщетение за имота, моля да имате предвид Вариант 1 от приетата в днешното съдебно заседание СОЕ. Мотивът ми за това е, че изключеният имот във Вариант 2 е без показатели на застрояване, тъй като независимо от неговото отреждане и предвидено застрояване по ПУП, противоречи на ОУП за имота, който попада в устройствена зона Тзв. ПУП следва да бъде изменен, тъй като противоречи на ОУП и не може да бъде приложен. Затова моля да приемете Вариант 1 от експертизата. Правя уточнение, че са подадени жалби само от две от собственичките на имота като заповедта евентуално следва да бъде изменена само в тяхната част. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Става въпрос за процесуално представителство от един адвокат, независимо че страните са две, същият защитава страните в еднакъв размер и е налице основание да бъде присъдено възнаграждение само за един адвокат.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ М. – Относно възражението за ПУП, че противоречи на ОУП считам,

че не това е същественото. Това, по което е работила СОЕ, е оценка на имота във връзка с неговото отчуждаване съгласно действащата нормативна уредба при извършени и реализирани сделки. Относно адвокатското възнаграждение в настоящото съдебно производство съм бил процесуален представител на М. Б., впоследствие бях упълномощен от А. П.. Това са две отделни страни, които притежават съответните идеални части от процесния имот.

ДУПЛИКА НА ЮРИСКОНСУЛТ И. – Вещото лице следваше да изготви оценка на имота, която да отговаря на ЗОС. Същото го е направило, като за пълнота е изготвило Вариант 2 от експертизата, а въпросът дали е годен аналог, или не, изключеният във Вариант 2, е правен въпрос. Има изрична правна норма, която определя, че когато ПУП противоречи на ОУП, същият не следва да се прилага, следва да бъде изменен. Считам, че аналогът е годен и следва да бъде използван.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: