

Протокол

№

гр. София, 02.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 02.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора БАЛЕВ, като разгледа дело номер **3851** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 10.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. дол ЕАД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция ОУИ-гр. С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. редовно уведомен, не се явява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. А..

За СГП се явява прокурор Балев.

Юрк. М.: Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заявление от пълномощника на жалбоподателя адв. Р. от 28.09.2012 г. в съда, в което същият заявява, че не може да се яви в днешното с. з., поради служебен ангажимент и моли да бъде указано на вещото лице по СТЕ къде може да извърши справки и проучване по техническа документация, относима по поставената задача. Във връзка с това адв. Р. е депозирал по делото заявление от 21.08.2012 г., в която се сочи, че документация във връзка с допуснатата експертиза може да бъде открита в наемателя на жалбоподателя [фирма].

ДОКЛАДВА молба от назначеното вещо лице по ССЕ Г. А., в която се излагат обстоятелства, че не е изготвил експертизата, тъй като по делото следва да бъде изслушана първоначално допуснатата СТЕ, след което вещото лице по ССЕ да може

да даде своето заключение.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Е. А. във връзка с обстоятелството, че за приетата по делото експертиза ѝ е определено възнаграждение в размер на 450 лв., като ѝ е издаден РКО за сумата от 200 лв., а допълнително определената сума от съда не ѝ е заплатена. Моли за разпореждането на съда в този смисъл да даде указание на жалбоподателя, който е натоварен с разносните във връзка с експертизата.

ДОКЛАДВА постъпила в срок повторна експертиза за доуточняване на въпросите, по които не е даден отговор по първоначалната СТЕ от вещото лице А..

Юрк. М.: Не се противопоставям да се изслуша експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша повторната експертиза по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Повторната експертиза включва „Рудник Б.” и „Рудник Б. дол”. В „Рудник Б.” няхах проблеми с предоставянето на документацията, но за „Рудник Б. дол” неколкратно бях отклонявана, за да не се срещнат с мен, индиректно ми отказаха достъп до тези данни. Не съм работила с документацията на „Рудник Б. дол”. Работила съм по документацията на „Рудник Б.”. Работила съм с документите във [фирма].

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице да представи заключението си по допуснатата експертиза. Същата е постъпила в законоустановения 7-дневен срок преди датата на съдебното заседание. Страните следва да се запознаят с констатациите по експертизата, за да проявят съответната процесуална активност и да участват в нейното изслушване, поради което

ПРИСТЪПИ към изслушване на повторната СТЕ.

Вещото лице А. - със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 6 и 7 относно „409 сбойка” това е съединителна изработка между двете „409 вентилационна галерия” и „409 извозна галерия” и най-вероятно се е водило под друго наименование, но сигурно е съществувало, защото двете изработки са функционирали. За 403, за която също казвам, че не може да се счита като ДМА след като тя е прикована, т. е. закована с дъски и няма как да се използва, няма как да се използват вентилационни тръби, няма как да се счита като актив, не може да се използва, както е в заключението. Както и за останалите, и в самата документация така се води, всякакъв достъп до тях е забранен. Даже някои от тях са приковавани повторно, за да няма достъп до тях, защото са опасни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 180 лв.

КОНСТАТИРА, че по делото не са внесени суми за предходното изслушано и прието заключение на вещото лице от 250 лв., за които е задължен жалбоподателя, поради което го ЗАДЪЛЖАВА в 7-дневен срок от съобщаването да внесе по делото сума в общ размер на 430 лв. за изслушаните и приети СТЕ от вещото лице Е. А., като го ПРЕДУПРЕЖДАВА, че в случай на неизпълнение на съдебното определение ще бъде осъден доверителят му и ще бъде издаден изпълнителен лист.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Моля да се

даде възможност на вещото лице Г. А. да изработи заключението си по ССЕ.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.12.2012 г. от 14.30 ч., за която дата страните да се считат уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 ч.