

Протокол

№

гр. София, 15.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **5072** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. К., редовно призована – не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призована - се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ ЕАД, редовно призована се представлява от адв. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, редовно призована - се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на К. С. К. срещу Решение № Ж-376 от 15.04.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ, във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. е прекратено административното производство, образувано по жалба, с вх. № Е-11К-00-6 от 27.01.2026 г., подадена от К. С. К. срещу „Електроразпределение Златни пясъци“ ЕАД.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.07.2026г. становище от заинтересованата страна „Електроразпределение север“ АД.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.08.2026 г. молба от заинтересованата страна „Електроразпределение Златни пясъци“ ЕАД, с приложени лицензия за разпределение на ел. енергия № Л-142-07/13.08.2004г.; Описание на територията за разпределение на ел. енергия и скица представляваща карта на територията на ЕРП „Златни пясъци“ АД.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Запознат съм с тази молба както и с картата на лицензионната територия. Дружеството не е изпълнило изцяло указанията на съда, поради следните съображения:

Служебно известен факт е, че към мрежата на това дружество ЕРП „Златни пясъци“ беше присъединен един обект на потребление, който беше Посетителски център на природен парк „Златни пясъци“. Това обстоятелство е от значение, с оглед на обсъждането на процесното решение, че дружеството нямало съоръжения извън територията, която е обозначена на картата. Това е мотив, който административният орган е описал и в тази връзка, ако колегата може нека да заяви.

АДВ. М.: Не мога в момента да отговоря дали посетителския център „Златни пясъци“ е присъединен, но той се намира на границата на нашата лицензионна територия. Възможно е. Има няколко обекта, които са по границата, но не съм запознат. Те са на територията на природния парк „Златни пясъци“, но те са изключително близо като разстояние до съоръженията на нашата електроразпределителна мрежа. Не мога да кажа дали е присъединен или не.

АДВ. С.: Ако правилно чух колегата - има обекти, които са на границата, но са извън лицензионна територия и те са присъединени към мрежата.

АДВ. М.: Изявлението ми е това, но присъединените обекти са на самата граница.

ЮРК. П.: Наведените твърдения от жалбоподателя са неотносими към спора, тъй като в законодателството има две възможности за присъединяване на обекти. Първата възможност е присъединяване на обект на потребител в лицензионната територия на определеното дружество. Тази територия е описана в лицензията – приложение, което колегите са представили. Считаю, че по въпроса коя е лицензионната територия на ЕРП „Златни пясъци“ са представени достатъчно доказателства. По отношение на твърденията за присъединени, извън територията на дружеството, обекти е допустима по закон възможност, но такова присъединяване не зависи от разстоянието, а от предвидените предпоставки в чл. 117, ал. 2 от Закона за енергетиката, сред които не е разстоянието. Поради тази причина считаю, че възраженията и твърденията на жалбоподателя, относно присъединени в рамките на собственост обекти, е неотносимо към правния спор.

АДВ. И.: Придържам се към становищата на колегите.

АДВ. С.: Представям становище вх. №155/27.02.2026 г., на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД за информация на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА постъпилите на 27.08.2026 г. с молба от заинтересованата страна „Електроразпределение златни пясъци“ ЕАД с приложени лицензия за разпределение на ел. енергия № Л-142-07/13.08.2004г.; Описание на територията за разпределение на ел. енергия и скица представляваща карта на територията на ЕРП „Златни пясъци“ АД.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя становище вх. №155/27.02.2026г., на изпълнителния директор на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

Моля да отмените обжалваното решение на КЕВР като неправилно и постановено в противоречие с императивните и процесуално-материални норми. Разпоредбите на чл. 117, ал. 2 от ЗЕ и чл. 11, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата № 6 от 28.03.2024 г., за присъединяване на обекти към електрически тълкувани и прилагани във връзка с целите на чл. 2 от ЗЕ. Разглеждани комплексно, тези разпоредби задължават КЕВР да обсъди дали един оператор на разпределителна мрежа мотивирано отказва да присъедини потребител. Тези разпоредби посочват технически, икономически аргументи както и преценка интереса на потребителя. Това не е извършено в решението на КЕВР. На стр. 3 и стр.4 от решението, Комисията е възприела тези по Наредбата като задължаващи оператора, който е получил искането, но в решението коментират становището на друго дружество, на „Електроразпределение Север“, което не е получило искането.

Моля да ми бъдат присъдени разноски по делото, за което представям списък.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

И. предвид, че жалбоподателят при условията, които са по административното производство няма право на избор към коя мрежа да се присъедини. Това произтича от чл. 2, ал. 2 от Наредба № 6 за присъединяване където е казано, че искането за включване се подава към оператор, на чиято територия се намира обектът. Безспорно е, че по преписката е даден договор за присъединяване, който е сключен с „Електроразпределение Север“ и първоначално жалбоподателят е подал искане към компетентния мрежови оператор. Впоследствие, при влязъл в сила договор, той по необясними причини изменя своето желание да се присъедини към друг оператор, чиято лицензионна територия изключва адреса, на който е обекта за присъединяване. По тази причина считам, че в случая е неоснователно искането на жалбоподателя за отмяна на решението на КЕВР, което е постановено при спазване на изискванията на приложимото законодателство и съобразено

с лицензионните територии на електроразпределителните мрежи.

Правя възражение за разноските. Разноски за транспорт не са дължими, тъй като на 30.06.2026г., не е проведено съдебно заседание. По отношение размера на адвокатското възнаграждение, намирам същото за прекомерно, предвид фактическата и правна сложност на делото. Налице са основания за намаляване на разноските за адвокатско възнаграждение.

Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 АПК.

АДВ. М.: Присъединявам се към казано от процесуалния представител на ответника. Решението на административния орган е правилно, не страда от пороци, които да налагат неговата отмяна и фактите са преценени правилно, а изводите въз основа на които се обосновава и тези фактически констатации са съобразно материалния закон. Липсва каквото и да е основание, лице което е присъединено към една разпределителна мрежа да поиска присъединяване към друга разпределителна мрежа извън територията. Уточнявам, че многократното използване от жалбоподателката на обстоятелството, че в становище заявяваме, че ще се съобразим с решението, не означава съгласие за присъединяване. Решението не следва да се отменя.

АДВ. И.: Присъединявам се към становището на колегите. Уточнявам, че „Електроразпределение Север“ е положило всички усилия да разреши проблема от страна на дружеството. Считам, че е установено от събраните доказателства, че „Електроразпределение Север“ е изпълнявало задълженията си като вследствие искането на потребителя е предложен алтернативен вариант да задоволи нуждите на потребителя до постигане целите за договора на присъединяване. Дружеството, с действията си, не е дало повод за съмнение, а е изпълнявало добросъвестно уговореното задължение. Относно обжалваното решение на КЕВР считам, същото за правилно, законосъобразно и моля да го оставите в сила.

Прилагам списък с разноските.

АДВ. С.: Да се приеме списъка с разноски на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списък на разноски от процесуалния представител на жалбоподателя, ведно с представени доказателства, както и представения от процесуалния представител на заинтересованата страна „Електроразпределение Север“, списък за разноски ведно с договор за правна защита и съдействие и доказателства за плащане.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

