

РЕШЕНИЕ

№ 19938

гр. София, 15.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11811** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „ПРОБЛАСТ“ ЕООД, чрез адв. Т. Т. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002223000919-091-001/24.08.2023 г., издаден от Т. Б. Г.- орган, възложил ревизията и Е. К. Д.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1607/13.11.2023 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите. Релевира се, че РА е неправилен, издаден в противоречие с материалноправните разпоредба на закона и съществено нарушение на процесуалните правила. Оспорват се изводите на приходните органи, че дружеството не е осъществило реална ВОД към „FLOORTECH“ S.R.L.S.- Италия, аргументирайки се в тази насока. Твърди се, че на практика основанието да се приложи облагаемата ставка от 20 % към извършените доставки произтичат само и единствено от данъчните нарушения, които италианската фирма евентуално е извършила на територията на Италия и вследствие на което местните данъчни власти евентуално са претърпели вреди от несъбирането на данъци, произтичащи от дейността на търговците. Твърденията, че жалбоподателят е реализирал закупените стоки на вътрешния пазар не били подкрепени от данъчните органи с каквито и да е доказателства. От друга страна, в процедурата по обмен на информация с италианските данъчни власти, не било проучено дали „FLOORTECH“ S.R.L.S. е самоначислил дължимия от тях в качеството им на получател В. данък и дали им е признато право на данъчен кредит за

получените доставки. Според жалбоподателя, дори хипотетично да се приемат за верни твърденията на ревизиращия екип, че няма реално извършена ВОД с получател данъчнозадължено лице в друга държава, то не означавало автоматично, че „Пробласт“ ЕООД е краен получател на доставката, респ. трябва да е носител на данъчната тежест. Безспорно е установено, че стоките са свързани с извършваната икономическа дейност, че са предмет на реални доставки и че биха могли да бъдат предмет на последващи такива. В подкрепа на тезата си за незаконосъобразност на РА дружеството се позовава на практика на СЕС и ВАС, както и липсата на доказателства, удостоверяващи знанието на получателя, че участва в данъчна измама. Искане се отмяна на данъчния акт в оспорената му част и присъждане на разноски по делото.

В съдебно заседание „ПРОБЛАСТ“ ЕООД, чрез адв. Б., поддържа жалбата на изложените в нея основания и моли съда да я уважи. В писмена молба от 17.09.2024 г. моли съда да отмени изцяло оспорвания РА, като неправилен и необоснован и претендира направените по делото разноски. Подробни съображения относно незаконосъобразност на РА са развити в допълнително представени писмени бележки. Ответникът- директор на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Изразява становище за законосъобразност на РА и моли същия да бъде потвърден. Сочил, че от представените частни доказателства- ЧМР за извършен транспорт не се опровергавали фактическите и правни изводи на органите по приходите. Претендира присъждане на разноски, съгласно списък.

Софийска градска прокуратура редовно призована, не се явява, не се представлява, не излага становище по жалбата.

Административен съд София-град, Трето отделение, 73- ти състав като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Ревизионното производство по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22002223000919-020-001/22.03.2023 г., връчена на 23.02.2023 г. електронно, изменена със Заповеди №Р-22002223000919-020-002/18.05.2023 г. и №Р-22002223000919-020-003/14.06.2023 г., издадени от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП- С., оправомощен със Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП, за определяне на задълженията за ДДС на „ПРОБЛАСТ“ ЕООД, за данъчни периоди от 01.01.2021 г. до 28.02.2021 г. и от 01.11.2021 г. до 30.11.2021 г. Ревизията е повторна, след Решение №196/10.02.2023 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което е отменен частично РА №Р-22221422000435-091-001/18.11.2022 г., издаден в производство образувано със ЗВР №Р-22221422000435-020-001/31.01.2022 г., връчена на 10.02.2022 г..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ Х.-22002223000919-092-001/07.08.2023 г., връчен на 08.08.2023 г. електронно. Срещу РД не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключила с РА №Р-22002223000919-091-001/24.08.2023 г.. издаден от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.- орган, възложил ревизията, и Е. К. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.- ръководител на ревизията /връчен на 24.08.2023 г. електронно/, с който са установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ в размер на 331 989.66 лв., от които главница в размер на 272 065.73 лв. и лихви

в размер на 59 923,93 лв. за данъчни периоди от 01.01.2021 г. до 28.02.2021 г. и от 01.11.2021 г. до 30.11.2021 г.

В хода на ревизионното производство е установено, че основен предмет на дейност на дружеството е извършване на аварийни и възстановителни строително- ремонтни работи /СМР/. През ревизирания период са извършвани ремонтно- възстановителни работи на автомагистрала „Х.“. Основен клиент на дружеството е „ГБС-ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, към който са изпълнени услуги-ремонт на връхна конструкция и долно строене на виадукти. За целите на дейността си „ПРОБЛАСТ“ ЕООД ползва под наем сграда, находяща се в [населено място],[жк], наета съгласно договор от 01.01.2020 г. със „СКАНДТЕХ“ ЕООД, за срок от 5 години, в която извършват необходимите ремонти на техника и автомобили, а материалите (желязо, бетон, дървен материал и др.) се съхраняват в съответния действащ обект, на който има строителна площадка и физическа охрана.

Констатирано е от ревизиращия екип, че дружеството разполага с МПС- та /описани на стр. 2- 3 от РД/. През процесните периоди има назначени по трудови правоотношения 55 лица, на длъжности в сферата на строителството и транспорта.

Извършените процесуални действия в хода на ревизията са подробно описани подробно в РД, неразделна част от РА.

На ревизираното дружество по електронен път са връчени Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22002223000919-040-001/06.03.2023 г., ИПДПОЗЛ №Р-22002223000919-040-002 от 12.04.2023 г. и ИПДПОЗЛ №-22002223000919-040-003/07.07.2023 г. във връзка е деклариран ВОД към FLOORTECH S.r.l.s., с цел установяване наличието на основанията на чл. 7 от ЗДДС и чл. 53 от ЗДДС, както и за чия сметка е транспортът на стоките. В отговор са представени документи.

Извършени са насрещни проверки на „АДЗИЕНДА ФИНИКС“ ЕООД и „САНИТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД, за резултатите от които са съставени протоколи. С Протокол по чл. 50 от ДОПК са присъединени доказателства, събрани в ревизионното производство на дружеството, приключило с РА №Р-22221422000435-091-001/18.11.2022 г.

Изпратено е искане до СДВР №Р-22002223 000919-041-001 от 13.06.2023 г. и е получен отговор с вх. №ЕО-58-00-3951/13.07.2023 г.

От дружеството- жалбоподател е представена фактура №[ЕГН]/03.01.2021 г., издадена на „FLOORTECH“ S.r.Ls. за продажба на рамково скеле- модулна система Р. F. на стойност от 61 475,00 евро и верижен багер „VOLVO EC 250“ на стойност 245 900,00 евро или общо 307 375,00 евро /601 173,25 лв./ по договор за покупко- продажба от 03.01.2021 г. за продажбата на посочените активи. Приходните органи приели за установено, че според договореното, продавачът запазва правото на собственост до получаване на пълния размер на плащането, а купувачът ще влезе във владение на стоката на адрес 95030 Mascallucia Италия за своя сметка и разходи- транспорт, включен в цената. Относно транспорта е приложена международна товарителница ЧМР с посочен изпращач „ПРОБЛАСТ“ ЕООД, с адрес 1592 Д., 126-74, С., България и получател FLOORTECH S.r.l.s. 95030, Mascallucia, Италия. Посочено е място на товарене- [населено място], България и място на разтоварване Mascallucia, Италия. Съгласно ЧМР стоката е натоварена на 15.01.2021 г. и разтоварена на 18.01.2021 г., като в полето получател е поставен печат на FLOORTECH S.r.l.s., а в полето превозвач е поставен печат на сръбско дружество - PANEKSPRES D.O.O.

Констатирано е, че не са посочени номерата на МПС, с които е извършен транспорта. Според ЧМР брутното тегло на товара е 25 600,00 кг. Представен е протокол за прихващане на вземанията и задълженията, сключен между „АДЗИЕНДА ФИНИКС“ ЕООД, „ПРОБЛАСТ ЕООД“ и FLOORTECH S.r.l.s., съгласно който страните се споразумяват сумата от 601 173,25 лв., която FLOORTECH S.r.l.s. дължи на „ПРОБЛАСТ“ ЕООД по фактура №[ЕГН]/03.01.2021 г. да бъде изплатена на „АДЗИЕНДА ФИНИКС“ ЕООД, като покрие изискуемо задължение дължимо от „ПРОБЛАСТ“ ЕООД на „АДЗИЕНДА ФИНИКС“ ЕООД.

Приложена е и фактура №[ЕГН]/09.11.2021 г., с данъчна основа в размер на 759 155,41 лв., с предмет продажба на лента за трошачка, пресяваща машина, баластна машина, скрепера бетон полагаща машина, триплощна пресевна машина POWERSIDREEN и валяк DYNAPAC SA, ведно с 2 ЧМР от 10.11.2021 г. за извършен транспорт от PANEKSPRES D.O.O D.O.O. Съгласно ЧМР активите са натоварени от автомагистрала Х., България и са разтоварени в S. Francesko, Италия. В ЧМР са посочени номерата на МПС, с които е извършен транспортът- LA 0015/AA0017 и LU0010/AA0011. Представен е договор за покупко-продажба на активи от 01.11.2021 г., хронологичен регистър на сч. сметка 705 Приходи от продажби на дълготрайни активи, аналитичен регистър на сч. сметка 411 Клиенти, протоколи за приемане на Интрастат декларации от 08.02.2021 г. и от 06.12.2021 г. Приложен е протокол за прихващане на вземанията и задълженията, сключен между „САНИТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД, „ПРОБЛАСТ“ ЕООД и FLOORTECH S.r.l.s. съгласно който страните се споразумяват сумата от 159 155,41 лв., която FLOORTECH S.r.l.s. дължи на „ПРОБЛАСТ“ ЕООД по фактура №[ЕГН]/09.11.2021 г. да бъде изплатена на „САНИТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД, като покрие изискуемото задължение, дължимо от „ПРОБЛАСТ ЕООД на „САНИТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД.

Според писмени обяснения на ревизираното лице транспортът във връзка с ВОД на ДМА към FLOORTECH S.r.l.s. е за сметка на италианското дружество, като товаренето през м. 01.2021 г. е извършено в базата на „ПРОБЛАСТ“ ЕООД в [населено място] - „Източно промишлена зона със собствен кран заприходен под №277 в амортизационния план /АП/ на дружеството, а на стоките по фактура №604/09.11.2021 г. от охраняемата строителна площадка на АМ Х. на км. 36+450 „К. Д.“. При всички случаи товаренето е станало в присъствието на назначено по трудово правоотношение лице- Ю. Т.. Мястото на разтоварване е отразено в ЧМР, а лицето, с което е контактувало като посредник във връзка със сделките, е Р. Видори. Издадените фактури към FLOORTECH S.r.l.s. са осчетоводени по дебита на сметка 411 „Клиенти“ срещу кредитиране на сметка 705, а вземането от FLOORTECH S.r.l.s. е прихванато срещу задължение към „АДЗИЕНДА ФИНИКС“ ЕООД и „САНИТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД.

След извършена проверка в информационната система VIES е установено, че FLOORTECH S.r.l.s. е с невалиден VIN, считано от 08.02.2022 г., на която дата италианското дружество е deregистрирано по ЗДДС.

Във връзка иницииран обмен на информация с данъчната администрация на Италия в хода на предходното ревизионно производство относно декларираните ВОД към FLOORTECH S.r.l.s. е получен отговор с референтен номер VAT_BG_036857_IT_2022178575_20220718 AF RI, според който на дружеството е изпратена покана за представяне на документация във връзка с правоотношенията с „ПРОБЛАСТ“ ЕООД, връчена по пощата на директора М. S. на 20.06.2022 г. На

насрочената дата за Получаване - 06.07.2022 г. не се е явил представител на Италианското дружество. Не е получено и електронно потвърждаване на поканата. Компетентните органи установили, че управителят е подал последните си декларации за преки данъци и ДДС през 2018 г. На 14.10.2020 г. лицето е подало в Търговската камара баланс за 2019 г., но не са подадени никакви декларации, не са изпратени удостоверения за служителите, нито е извършено някакво плащане на данъци. Справките, направени чрез приложението „Фактури и касови бележки“ показват, че дружеството е издавало фактури в периода 2020- 2022 г., но през този период не е подавало никакви декларации, периодични отчети за ДДС, не е извършвало плащания, не е подавало финансови отчети в Търговската камара, не е изпращало удостоверения за служителите. Посочено е, че разрешението за извършване на вътрешнообщностни трансакции е отменено от компетентните органи на 08.02.2022 г.

Според ревизиращия екип в представените ЧМР към фактура 2 [ЕГН]/03.01.2021 г. и фактура [ЕГН]/09.11.2021 г. е налице разминаване във вписаните МПС, с които се твърди, че е извършен транспортът, като в ЧМР №397/15.01.2021 г. с посочен превозвач- PANEKSPRES D.O.O, първоначално в представеното ЧМР не са вписани номера на МПС, а в повторно изпратеното ЧМР са вписани автомобили с регистрационни номера LU0010/AA0011. В ЧМР №3141/10.11.2021 г. с посочен превозвач- PANEKSPRES D.O.O. е вписано МПС LW0010AA/AA0010, а при повторното изпращане на същото ЧМР от страна на жалбоподателя в настоящото производство, вписаното МПС е с регистрационен номер LU0010/AA0011. В ЧМР №315/10.11.2021 г. първоначално е вписано МПС с регистрационен номер LW0015/AA0017, а при повторното му изпращане е посочен номер LA0015/AA0017.

Изискани са от А. всички записи от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в Република България“, получени от автоматични устройства за записване на пътният трафик и от автоматични преброятелни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Национално Т. управление за превозните средства с рег. номера LU0010, AA0011, LA0015, AA0017 и LW0015 за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. В получения отговор е посочено, че не са регистрирани преминавания на изследваните МПС на територията на страната.

След анализ на представените документи органите по приходи са заключили, че ревизираното лице не е представило годни доказателства, че активите са изпратени или транспортирани извън територията на страната. Посочено е, че нито в предходното, нито в настоящото производство от ревизираното лице са представени документи във връзка с транспортната услуга, извършена от PANEKSPRES D.O.O, в т. ч. договор, поръчка, заявка или др. документ, фактура, данни за разплащане и осчетоводяване и др.

При извършени насрещни проверки на „САНИТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД и „АДЗИЕНДА ФИНИКС“ ЕООД са изискани доказателства, удостоверяващи получени плащания от FLOORTECH S.r.l.s – Италия. Искането до първото дружество е връчено по реда на чл. 32, а на второто дружество е връчено електронно на 21.06.2023 г., на адрес azienda_finix.

С оглед изложеното, е изведен извод, че не е налице ВОД по смисъла на чл. 7, ал.1 от ЗДДС, извършен от „ПРОБЛАСТ“ ЕООД към „FLOORTECH“ SRLS, тъй като представените доказателства са противоречиви по отношение извършения транспорт съгласно представените ЧМР, в който са посочени различни номера на МПС и за които няма данни, че са преминавали територията на страната. Освен това, в

представеното от дружеството- жалбоподател потвърждение за получена стока от „FLOORTECH“ SRLS липсват задължителни реквизити, посочени в чл. 45 от ППЗДДС, а именно дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицата, предали и получили стоките и дължностните им качества. Прието е, че не са представени доказателства за реално извършен транспорт от страна на PANEKSPRES D.O.O, вписан като превозвач в приложените ЧМР, както и че липсват фактури, договори, разплащателни документи и данни за лицата, отговорни за товаренето и разтоварването и за предаването и приемането на стоката. Констатирано е липсата на доказателства за реално извършено плащане от страна на клиента FLOORTECH S.r.l.s. както към „ПРОБЛАСТ“ ЕООД, така и към лицата, посочени в предоставените тристранни споразумения- „САНИТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД и „АДЗИЕНДА ФИНИКС“ ЕООД. Заключено е, че не е доказано получаването на стоката на територията на Италия, нито плащането по процесните фактури. В подкрепа на това е отговорът на италианската данъчна администрация, съгласно който италианското дружество не е декларирало В. по посочените фактури, както и не е подавало никакви ДДС документи след 2018 г. Предвид обстоятелството, че декларираните доставки на дълготрайни активи са отчетени от „ПРОБЛАСТ“ ЕООД като приход по кредита на сч. сметка 705 е направен извод, че фактурираните активи фактически са продадени, но същите не следва да се третират като вътреобщностни, а като облагаеми доставки с място на изпълнение на територията на страната.

При така приетото от органите по приходите, с оспорвания в настоящото производство РА, на основание чл. 86, ал. 1 и ад. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 от ЗДДС, върху декларираните ВОД на активи към италианския клиент през м. 01.2021 г. и м. 11.2021 г. в общ размер па 1 360 328.66 лв., е начислен ДДС в размер на 272 065,73 лв., в т. ч. по фактура №2021010000000602 от 03.01.2021 г. и фактура №[ЕГН] от 09.11.2021 г., издадени на FLOORTECH S.r.l.s. За несвоевременно внасяне на дължимия данък върху добавена стойност на основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания са начислени лихви в размер на 59 923,93 лв.

Процесният ревизионен акт е оспорен в срока по чл. 152 от ДОПК с жалба вх. №53-06-9072/05.09.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-1324/12.09.2023 г. по регистъра на дирекция ОДОП С. пред компетентен орган- директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП.

В срока по чл. 155, ал.1, вр. чл. 146 ДОПК, е постановено Решение № 1607/13.11.2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, с което е потвърден РА №Р-22002223000919-091-001/24.08.2023г.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаването и обжалването по административен ред на ревизионния акт, както и

доказателства удостоверяващи притежаването на електронни подписи от лицата, подписали с квалифициран електронен подпис в съответното длъжностно качество РА, РД, ЗВР и ЗИЗВР, ведно с оптичен носител, на който се съдържат електронните документи и файловете, генерирани при подписването им с квалифициран електронен подпис; допълнително представените доказателства от жалбоподателя; доказателства във връзка с компетентността на органа, възложил ревизията. Приети са и допълнително ангажираните от страните писмени доказателства.

По делото е прието без оспорване от страните заключение на съдебно-счетоводна експертиза, което се кредитира от съда като компетентно изготвено, при използване на специални знания. Видно от същото, за всяка от фактурите №602/03.01.2021 и №604/09.11.2021 издадени с получател FLOORTECH S.R.L.S по отношение на доставките от предходни доставчици се установява пълно съответствие на закупените машини, тяхното завеждане в инвентарна книга на дружеството, и декларирането им в дневник покупки на Пробласт ЕООД, за периода в който е издадена всяка от фактурите за доставка. Процесните инвойс фактури с номера №2/03.01.2021 и № 3/09.11.2021 имат съответен възходящ номер на фактура издадена от дружеството Пробласт ЕООД – фактура №602/03-01-2021 и фактура № 604/09.11.2021г. Тези две фактури за продажба ВОД са декларирани от Пробласт в дневник продажби в колона ВОД в месеца, в който са издадени. Видно от приложените фактури (и договор) за продажби с получател Г.– И. строителство АД е, че Пробласт ЕООД извършва ремонтно- възстановителни дейности на ВИАДУКТ на Автомагистрала Х., свързани с горно и долно строене. Тези видове дейности изискват строго специализирана техника. Предмет на процесните фактури са машини използвани в такова строителство и дейности, и тези машини са свързани с икономическата дейност на дружеството. Директни разплащания от клиента FLOORTECH S.R.L.S към жалбоподателя Пробласт ЕООД не се установяват от документите по делото. Установява се осчетоводяване с операции по прихващане, въз основа на тристранни протоколи. Приложен е тристранен протокол от 01.02.2021 по отношение на вземането по фактура №602 за сумата от 601173,25 лева на Пробласт ЕООД от FLOORTECH S.R.L и задължения на Пробласт ЕООД към Адзиенда Ф. ЕООД се споразумяват FLOORTECH S.R.L да плати директно на Адзиенда Ф. ЕООД по фактура 602 сумата от 601173,25 лева в банкова сметка в У. Б.. Вторият тристранен протокол се отнася за фактура №604/09.11.2021– в него няма посочена банкова сметка, но и за двата протокола са направени счетоводни записвания по прихващане, което означава, че е налице

осчетоводяване по разплащане– чрез прихващане. За фактура 604/09.11.2021г и нейния образ inv.3/09.11.2021г. е посочено условие на доставка D. Sicilia. Това правило предполага разходите за транспорт до място SICILIA да са за сметка на доставчика Пробласт ЕООД. В ЧМР№3141 и №315, които са последващи документи след издаването на фактурите, и в двете ЧМР е вписана inv№3 без особености и забележки и място на доставка, като има вписан адрес на разтоварване 95030 MASCALUCIA СТ I. Тези обстоятелства не показват промяна в условията на доставка. По тази причина за документите, доказващи ВОД по фактура №604/09.11.2021 се изисква наличие на ЧМР. За транспорта на машините са изготвени две ЧМР с номера №3141 и №315. За всяко от ЧМР в делото са приложени поне две копия с различно съдържание по отношение на регистрационен номер на МПС/ППС. За фактура 602/03.01.2021г и нейния образ inv.2/03.01.2021г. не е посочено условие на доставка D. Sicilia. За тази доставка предвид противоречивият смисъл на раздела „Доставка на Стоки“ от договор от 03.01.2021г. по отношение на адрес на продавача и смисълът „като за негова сметка–транспортът е включен в цената“ от договора може да се определи кой ще плати в крайна сметка транспорта, но не определя кой го е заявил. Приложеното потвърждение от 05.09.2022г, съдържа номера на inv3 и inv.2 (което е фактура 604 и фактура 602) и общ текст, че стоките изпратени от Пробласт ЕООД са пристигнали заедно с придружаващите ги документи и документите са регистрирани, но не и изискуемите реквизити. Според вещото лице, първични документи /нареждане за превод, банково извлечение и счетоводни регистри/ от С. Солюшън ЕООД не са предоставени. От Адзиенда Ф. ЕООД е предоставена справка от банкова сметка, не са предоставени– банково извлечение и осчетоводяване на получено плащане и на извършено прихващане. От изпратената справка експертът заключава, че са налице данни за извършено плащане от FLOORTECH S.R.L към Адзиенда Ф. ЕООД по фактура „602 и споразумение“ в размер на 611173,25 лева.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок от легитимиран субект и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

При извършване на служебната проверката по чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от органа по приходите, възложил ревизията и от ръководителя на

ревизията, съобразно правилото на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, и определя задължения за периода, за който е възложена ревизията. Издаден е в изискуемата форма и в съдържанието му са изложени фактическите и правните основания за постановяването му. Публичните вземания са конкретизирани по основание, по размер и по субект.

Компетентността на органа, възложил ревизията, произтича от раздел I, т.15 на представена от ответника Заповед № РД-01-849 от 31.10.2022 г. /л. 16,17/, с която директорът на ТД на НАП С. е възложил на Т. Г., в качеството му на началник сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“, дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК, който да издаде и РА съобразно предвиденото в чл.119, ал. 2 ДОПК.

Ревизионният акт, както и РД, ЗВР, ЗИЗВР, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, като от приетите писмени и веществени доказателства, неоспорени от жалбоподателя, се установява, че същите са подписани с квалифициран електронен подпис. Спазена е предвидената в закона писмена форма, съобразно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗЕДЕУУ, с предписаното в чл. 120 ДОПК съдържание.

Съдът констатира, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са подписани от посочените като техни издатели органи по приходите с квалифициран електронен подпис по чл. 13, ал. 3 от ЗЕДЕУУ, приравнен на саморъчен, съгласно изричното указание на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, като документите са подписани в срока на действие на удостоверение по чл. 24 от ЗЕДЕУУ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, РА е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл. 26 от Регламент /ЕС/ № 910/2014. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Съгласно чл. 25, т. 1 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, в сила съгл. чл. 52 от 01.07.2016 г., както и на чл. 5, т. 2,

предл. 2 и 3 от Директива 1999/93/ЕО НА ЕП и на Съвета от 13 декември 1999 г. относно правната рамка на Общността за електронните подписи, правната сила на електронния подпис не може да бъде оспорена на основание, че същият не се основава на квалифицирано електронно удостоверение. При това положение следва да се приеме, че ревизията е редовно възложена от компетентни органи, а РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК.

Направените с ревизионния акт установявания кореспондират изцяло с възложените предметни и времеви предели на ревизията.

При извършената от съда служебна проверка не са установяват допуснати от органите по приходите съществени нарушения на административно-производствените правила, които да обосноват отмяната на РА единствено на това основание. Следва да се отбележи, че според практиката на Върховния административен съд, неспазването на сроковете по чл. 114, ал. 1 и ал. 2 ДОПК не обуславят извода за нищожност на РА и при липсата на извършено удължаване на срока на ревизията съобразно нормата на чл. 114, ал. 4 ДОПК, не се опорочава крайният акт на ревизията, а единствено не се вземат предвид процесуалните действия на ревизиращите органи, извършени след сроковете за извършване на ревизията по чл. 114, ал. 1 и ал. 2 ДОПК.

При преценка относно съответствието на ревизионния акт с материалноправните разпоредби, съдът съобрази следното:

Спорът по делото е концентриран върху декларирания от жалбоподателя ВОД на активи към FLOORTECH S.r.l.s. през м. 01.2021 г. и м. 11.2021 г. в общ размер на 1 360 328.66 лв., по фактура №2021010000000602 от 03.01.2021 г. и фактура №[ЕГН] от 09.11.2021 г., издадени на FLOORTECH S.r.l.s., по които с РА е начислен ДДС, на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 от ЗДДС, в общ размер на 272 065,73 лв., и лихви в размер на 59 923,93 лв.

Според нормата на чл. 53, ал. 1 ЗДДС облагаеми с нулева ставка на данъка са вътреобщностните доставки /ВОД/ по чл. 7, с изключение на освободените вътреобщностни доставки по чл. 38, ал. 2. Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 ЗДДС, ВОД е доставка на стока от лице от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. Нормата на ал. 2 на чл. 53 ЗДДС препраща към ППЗДДС относно документите, с които се доказва ВОД. Тези документи са определени с чл. 45 от ППЗДДС, като са разделени на две групи- документ за доставката и документи, доказващи изпращането или транспортирането

на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, а именно:

1. документ за доставката: а) фактура за доставката, която съдържа идентификационния номер по ДДС на получателя, издаден от друга държава членка, под който номер му е извършена доставката; б) протокол по чл. 117, ал. 2 от закона- в случаите на вътреобщностна доставка по чл. 7, ал. 4 от закона; в) документ по чл. 168, ал. 8 от закона- когато доставчикът е физическо лице, което не е едноличен търговец и не е регистрирано по закона;

2. документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, когато не прилага презумпцията по чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки (ОВ, L 311/10 от 7 декември 2018 г.): а) транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка- в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество; б) транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка- когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика.

Според чл. 46, ал.1 ППЗДС в случай, че доставчикът не се снабди с документите по чл. 45 до изтичането на календарния месец, следващ календарния месец, през който данъкът за доставката е станал изискуем, се счита, че доставката е облагаема с приложимата ставка на данъка по чл. 66 или бба от закона.

По аргумент от чл. 154, ал. 1 ГПК, във вр с § 2 от ДР на ДОПК в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и главно доказване юридическите факти, представляващи основание за освобождаване на доставката от ДДС, а именно, че същата е такава по чл. 7 ЗДДС /така решение № 1199 от 04.02.2016 г. на ВАС по адм. д. № 1733/2015 г., решение № 1083 от 25.01.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8866/2018 г. и др./.

В случая няма спор, че жалбоподателят „ПРОБЛАСТ“ ЕООД, така и

получателят на спорните ВОД- FLOORTECH S.R.L.S- Италия към процесния период са регистрирани по ДДС в страната си. Т.е. получателят е данъчнозадължено лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка- Италия, с което е изпълнена първата законова предпоставка.

На следващо място, са издадени документи за доставките- фактури за продажба от жалбоподателя към получателя FLOORTECH S.R.L.S- Италия, съдържащи идентификационния номер по ДДС на получателя, както следва:

1. Фактура № 602/03.01.2021г и нейният двуезичен образ на италиански език с номер 2/03.01.2021г. /invoice2/. Предмет на тази продажба е „Рамково скеле модулна система P. UP F.“ 1бр. за сумата от 120234,65 лева (в invoice2– 1 бр със стойност 61475 евро) и „Багер Верижен VOLVO EC 250“ 1бр за сумата 480938,60 лева (в invoice 2 1бр със стойност 245900 евро). Стойността на invoice 2/03.01.2021г. е в размер на 307375 евро и съответства на левовата равностойност на фактура № 602/03.01.2021г. със стойност 601173,75 лева.

За продажбата е приложен договор „Contratto di compravendita“ /с легализиран превод/ Договор за покупко- продажба между „ПРОБЛАСТ“ ЕООД и ФЛООРТЕК С.Р.Л.С. /FLOORTECH S.R.L.S/, с предмет: 1бр. Фасадно скеле– модулна система P. UP F.; 1бр. Верижен ескаватор/багер VOLVO EC 250. В. продажна цена- 307375 евро, платима до три месеца след доставката по банков път, чрез факторингова компания указана в допълнително споразумение, като продавачът запазва правото си на собственост до получаване на плащането. В договора в раздел „Доставка на стоките“ е вписано че, купувачът влиза във владение на стоките на адреса на продавача и е цитиран адрес на купувача в Италия 95030 МАСКАЛУЧИЯ (ПРОВИНЦИЯ К.), ИТАЛИЯ, като за негова сметка- транспортът е включен в цената. Ползите и рисковете от този момент се поемат от купувача.

Налице е съответствие с декларираното в интрастат декларация. В приложения легализиран превод на интрастат декларация подадена и от клиента му FLOORTECH S.R.L.S е видно, че е декларирана стойност 307375 евро, която стойност съответства на стойността вписана в inv №2/03.01.2021г. Теглото вписано в тази декларация е 80 тона и несъответства на вписаното тегло в ЧМР.

Видно от ССЧЕ Фактура за продажба №602/03.01.2021г., издадена от Пробласт ЕООД с получател FLOORTECH S.R.L е декларирана в дневник продажби на жалбоподателя, което е видно от дневник продажби за месец януари 2021г /ред 2/. Деклариран е ВОД /в колона 20/ със сумата от

601173,25 лева. Фактурата е осчетоводена в дебита на сметка 411 Клиенти партида FLOORTECH S.R.L и по кредита на сметка 705 Приходи от продажба на активи със сумата от 601173,25 лева, налични са счетоводни записвания, свързани с отписване на продаден актив.

2. Фактура № 604/03.01.2021г /лист 205 от приложение 1/ и нейният двуезичен образ на италиански език с номер 2/03.01.2021г./ invoice 2, лист 206 гръб/, за следните активи: Лента за трошачка; Пресяваща машина; Баластна машина; СКРЕПЕР 631G; Бетонополагаща машина; Триплощна П. машина ПОВЕРСЦРЕЕН 2100; Валяк Пътен- DYNARAC SA.

Приложен е Договор за покупко- продажба, сключен на 01.11.2021г. с предмет: 1. ЛЕНТА ЗА ТРОШАЧКА– 26 000 ЕВРО; 2.ПРЕСЯВАЩА МАШИНА– 20 750 ЕВРО; 3.БАЛСТНА МАШИНА– 11 700 ЕВРО; 4.СКРЕПЕР– 45 000 ЕВРО; 5.БЕТОН ПОЛАГАЩА МАШИНА– 172 000 ЕВРО; 6.ТРИПЛОЩНА П. МАШИНА POWERSIDREEN-73400 ЕВРО; 7.ВАЛЯК DYNARAC SA– 38700 ЕВРО. Общата стойност на договора е в размер на 388 150 евро, платима до три месеца след доставката по банков път, чрез факторингова компания, указана в допълнително споразумение, като продавачът запазва правото си на собственост до получаване на плащането. В договора в раздел „Доставка на стоките“ е вписано че, купувачът влиза във владение на стоките на адреса на продавача, но вместо адрес на продавача е посочен адрес на купувача в Италия 95030 МАСКАЛУЧИЯ (ПРОВИНЦИЯ К.), ИТАЛИЯ. Транспортът е включен в цената.

Жалбоподателят в качеството му на интрастат оператор е декларирал данните свързани с фактурите за продажба inv 3 в месечна декларация изпращания с 1 бр. запис и декларирана стойност в лева 759155, която стойност съответства на фактура №604/09.11.2021г. в лева.

От ССЧЕ е потвърдено, че фактура за продажба №604/09.11.2021г., издадена от Пробласт ЕООД с получател FLOORTECH S.R.L е декларирана в дневник продажби на жалбоподателя. Деклариран е ВОД в колона 20 със сумата от 759155,41 лева. Фактурата е осчетоводена в дебита на сметка 411 Клиенти партида FLOORTECH S.R.L и по кредита на сметка 705 Приходи от продажба на активи със сумата от 759155,41. Вещото лице е установило счетоводните записвания, свързани с отписване на продаден актив и отнасящите се счетоводни записвания за фактура №604/09.11.2021г. за отписване на седем дълготрайни актива поради тяхната продажба. Предвид това се установява, а и не се оспорва по делото, че посочените фактури са намерили отражение в счетоводството на доставчика.

От това, че декларираниите доставки на дълготрайни активи са отчетени от „ПРОБЛАСТ“ ЕООД като приход по кредита на сч. сметка 705 следва извод, че формално е фактурирана продажба на активи като ВОД към FLOORTECH S.r.l.s., но това автоматично не доказва, че действително са продадени, транспонтирани, получени именно от FLOORTECH S.r.l.s., за да се третират като вътреобщностни, тъй като задължително условие е да са с изпълнение в друга държава членка на ЕС, в частност Италия.

В тази връзка досежно документите по т.2 на чл.45 ППЗДС, свързани с изпращането или транспортиране на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, следва да се има предвид, че са частни и следва да се преценяват съвкупно. Освен това законодателят е поставил различни изисквания според това от името на кого и за чия сметка е извършена транспортната услуга. Ако транспортът е от името и за сметка на получателя- документа, доказващ транспорт е ЧМР за автомобилен превоз, доказващ получаването на стоките или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка- в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя. В цитираната по- горе разпоредба са посочени реквизитите, които следва да съдържа писменото потвърждение /б.а/. В случай, че транспортът е организиран от името и за сметка на доставчика или от трето лице за сметка на доставчика- документа е ЧМР за автомобилен превоз, доказващ получаването на стоките /б.б/. Отказ на правото на освобождаване от облагане с ДДС при ВОД е допустимо при наличието на следните предпоставки - когато доставчикът не е изпълнил предвидените от закона задължения в областта на доказването или когато е бил недобросъвестен, т. е. е знаел или е трябвало да знае, че осъществяваната от него операция е част от извършвана от приобретателя измама. В този смисъл е и решението на СЕС по дело С-273/11 г.

Ангажираните от жалбоподателя доказателства не сочат безпротиворечиво волята на контрагентите по договорите относно транспорта. Доколкото в раздел „Доставка на стоките“ е вписано че, купувачът влиза във владение на стоките на адреса на продавача, въпреки че е изписан адрес на купувача в Италия 95030 МАСКАЛУЧИЯ (ПРОВИНЦИЯ К.), ИТАЛИЯ и това, че транспортът е включен в цената може да се изведе, че е за сметка на получателя FLOORTECH S.R.L.

Според чл. 9 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR), товарителницата до доказване на противното удостоверява условията на договора за превоз и получаване на стоката, а

нередовността ѝ, на основание чл. 4 от същата Конвенция, не засяга нито съществуването, нито действието на този договор.

В процесния казус, за транспорта от България до Италия по Фактура № 602/03.01.2021г. по време на ревизионното производство са приложени 3 броя CMR (на лист 479 гръб, на лист 205 гръб и на лист 495). Така приложените CMR за inv 2 обаче съдържат различие във вписаните данни. В приложените на лист 479 и на лист 205 няма вписан регистрационен номер на МПС/ППС, няма посочен номер на товарителница, в клетка 24 Стоките са получени от е вписано дата 18.01.2021г. и място В. с положен печат на FLOORTECH S.R.L.S и подпис. В CMR на лист 495 има вписан номер на МПС/ППС–LU0010/AA0011. Вписаният товар в ЧМР към inv2 съответства като наименован товар с двете вписани машини във фактура за продажба-общо тегло 25600 кг.

За осъществяването на транспорта от България до Италия за стоките по фактура №604/09.11.2021 или invoice №3/09.11.2021г. в хода на ревизионното производство първо са приложени ЧМР №3141 /лист 212 гръб/, идентично по външен вид с ЧМР№3141 /лист 477/:

- изпращач е PROBLAST L. , B., S. 1592, Drugba

-получател е FLOORTECH S.R.L.S., I., VILA S. FRANCESKO 42, 95030MASCALUCIA CT, I.

-Разтоварен пункт – S. FRANCESKO 42, I.

-Товарен Пункт – В., AM HEMUS

-Вписани приложени документи е само INVOICE 3/09.11.2021

Вписан превозвач е PANEKSPRES DOO с МПС/ППС– LW010AA/AA001. ЧМР е изготвено на 10.11.2021г. /няма данни от кого/къде/; има подпис и печат на изпращач; има подпис и печат на превозвач с вписано МПС/ППС – LW0010AA/AA0011; има подпис и печат на получил. В ЧМР №3141 на лист 460 (и еднаквото приложено на лист 440 е), е видима поправка в теглата на трите машини и сборът им не прави 16000кг, /1000+10800+3200/. Налице и разлика в регистрационния номер на МПС /LU 0010/AA0011/.

За другите четири машини от фактура 604/09.11.2021 е оформено отделно ЧМР № 315, изготвено на 10.11.2021г. /лист 476 гръб, на лист 213, на лист 496/. В ЧМР № 315 приложено на листа 476 гръб и 213 са вписан номер на МПС/ППС превозвач LW0015/AA0017, а в ЧМР №315 приложено на лист 496 вписан номер на МПС/ППС превозвач LA0015/AA0017. Общото вписано тегло е 25500 кг /сбор от три тегла 3000кг.+20000кг.+2500кг./.

Касателно приобщеното Потвърждение от 05.09.2022г., същото съдържа номера на inv3 и inv.2 (което е фактура 604 и фактура 602) и общ текст, че

стоките изпратени от Пробласт ЕООД са пристигнали заедно с придружаващите ги документи и документите са регистрирани, но не съдържа реквизитите описани в чл. 45 ППЗДДС- дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество. Липсата на изискуемите реквизити води до извод, че потвърждението като частен документ не доказва процесните ВОД, поради което при преценка на реалното им извършване следва да се вземат предвид посочените по-горе ЧМР, с констатираните в тях различия.

Дори да се приеме, че посочените ЧМР от формална страна съдържат задължителните реквизити, то не може да се подмине факта, че по делото са приложени такива, в които се отразени различни данни, посочени по-горе. Освен това, съгласно чл. 5, ал. 1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR), товарителниците се издават в три екземпляра, като първият остава за изпращача, един остава за превозвача и един за получателя. В този случай, първият екземпляр следва да съдържа подписи само на изпращач и превозвач. Следващите екземпляри следва да съдържат всички подписи - на изпращач, превозвач и получател. В представените ЧМР и за изпращача в клетка 24 е положен печат /и подпис/ на получател, което е нелогично, доколкото този екземпляр остава при изпращача и няма как да е подписан от получателя, тъй като не стига до него, т.е. не удостоверява по безспорен начин, че стоката е напуснала РБ и разколебава доказателствената сила на ЧМР /така Решение № 9687 от 16.07.2018 г. на ВАС по адм. д. № 440/2018, Решение № 15361 от 17.12.2014 г. на ВАС по адм. д. № 2348/2014 г. и др./.

Отделно от това следва да има предвид, че съществен момент за осъществяването на ВОД е реалното физическо изпращане или транспортиране на стоките до територията на друга държава членка, което означава фактическо напускане на стоката на границата на страната и преминаването ѝ на друга територия. Съгласно практиката на СЕС, с Решение от 27 септември 2007 г. по дело С-409/04 /TELEOS/, съдът се е произнесъл, че терминът „изпратен“ в разпоредбите за ВОД на Шеста директива, следва да се тълкува в смисъл, че вътреобщностното придобиване е осъществено и освобождаването на вътреобщностната доставка става приложимо, само когато правото на разпореждане със стоката е прехвърлено на получателя на доставката и доставчикът докаже, че тази стока е изпратена или превозена в друга държава членка и че

вследствие на това изпращане или превозване, стоката е напуснала физически територията на държавата членка на доставката. В същото решение е прието, че отговорност и задължение на доставчика е да се убеди, че стоките са напуснали физически страната и са пристигнали в държавата членка на получателя.

В случая, в отговор на изисканите от А. записи от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в Република България“, получени от автоматични устройства за записване на пътния трафик и от автоматични преброителни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Национално Т. управление за превозните средства с рег. номера LU0010, AA0011, LA0015, AA0017 и LW0015 за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г., е посочено, че не са регистрирани преминавания на изследваните МПС на територията на страната. В тази връзка липсват доказателства за реално извършен транспорт от страна на PANEXPRESS D.O.O., вписан като превозвач в приложените ЧМР, вкл. фактури, договори, разплащателни документи, и данни за лицата, отговорни за товаренето и разтоварването, и за предаването и приемането на активите.

На следващо място по отношение на плащането, съдът съобрази заключението на вещото лице, според което директни разплащания от клиента FLOORTECH S.R.L.S към жалбоподателя Пробласт ЕООД не се установяват от документите по делото, каквото твърдение всъщност не се и поддържа от жалбоподателя. Видно от ССЧЕ са осчетоводени операции по прихващане, въз основа на тристранни протоколи. По фактура №602/03.01.2021г. е приложен тристранен протокол от 01.02.2021 по отношение на вземането по фактура №602 за сумата от 601173,25 лева на Пробласт ЕООД от FLOORTECH S.R.L и задължения на Пробласт ЕООД към Адзиенда Ф. ЕООД се споразумяват FLOORTECH S.R.L да плати директно на Адзиенда Ф. ЕООД по фактура 602 сумата от 601173,25 лева в банкова сметка в У. Б.. Вторият тристранен протокол се отнася за втората процесна фактура №604/09.11.2021 – в него няма посочена банкова сметка, но и за двата протокола са направени счетоводни записвания по прихващане, което означава, че е налице осчетоводяване по разплащане– чрез прихващане. Същевременно, относно наличието на доказателства за извършено плащане от страна на италианското дружество FLOORTECH към доставчиците на жалбоподателя Адзиенда Ф. ЕООД и С. С. ЕООД, вещото лице е категорично, че не са представени първични документи– нареждане за превод, банково извлечение и счетоводни регистри от С. Солюшън ЕООД. От Адзиенда Ф. ЕООД е предоставена справка от банкова сметка, която съдържа данни за извършено плащане от FLOORTECH S.R.L към Адзиенда Ф. ЕООД по

фактура „602 и споразумение“ в размер на 611173,25 лева, но не са предоставени– банково извлечение и осчетоводяване на получено плащане и на извършено прихващане.

Предвид изложеното, обосновано е прието от приходните органи, че не са налице категорични доказателства за напускането на процесните стоки на територията на страната, респ. не е осъществен фактическият състав на ВОД. Горните обстоятелства мотивират извод, че без да са доказани предпоставките на ВОД по чл. 7, ал. 1 ЗДДС облагането им с нулева ставка по чл. 53, ал. 1 ЗДДС е неправомерно. По тази причина начисляването на данъка по твърдяната ВОД в тежест на лицето, от което той е изискуем /чл. 86, ал. 1 ЗДДС/, е в съответствие с материалния закон. Законосъобразно и на основание чл. 175 от ДОПК са начислени и лихви върху допълнително начислените задължения за данък.

Ето защо съдът намира РА за законосъобразен, а иницирираното от „ПРОБЛАСТ“ ЕООД оспорване се явява неоснователно.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважена. С РА са установени задължения за внасяне в общ размер от 331 989.66 лв., поради което на основание чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения вр. чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на Националната агенция за приходите разноски в общ размер на 18079.59 лева, от които 17 929.59 лева за юрисконсултско възнаграждение и 150 лв. възнаграждение за вещото лице.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 ДОПК Административен съд - София град, III-то отделение, 73-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ПРОБЛАСТ“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22002223000919-091-001/24.08.2023 г., издаден от Т. Б. Г.- орган, възложил ревизията и Е. К. Д.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1607/13.11.2023 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, с който са определени задължения за ДДС и лихви в общ размер на 331 989.66 лева.

ОСЪЖДА ПРОБЛАСТ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите разноски в размер на 18079.59 лева.

Решението може да бъде обжалвано от страните с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: