

РЕШЕНИЕ

№ 4286

гр. София, 28.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3995** по описа за **2023** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ срещу решение № 1144/09.03.2023г. по нахд № 12927/2022г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 97-и състав. С решението се отменя наказателно постановление /НП/ № НП-88/04.11.2021г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на „Многопрофилна болница за продължително лечение и рехабилитация - Сердика“ ЕООД /МБПЛР С./ са наложени три административни наказания „имуществена санкция“, всяко едно от тях в размер на 600 /шест стотин/ лева, за извършени три административни нарушения по чл.86, ал.2, т.6 във връзка с чл. 81, ал.2, т.4 от Закона за здравето /ЗЗдр./.

Касаторът навежда оплаквания, че оспорваното решение на Софийски районен съд е постановено при неправилно приложение на закона по смисъла на чл.348, ал.2 НПК, във вр. чл.63, ал.1 ЗАНН. Съдебният състав превратно тълкувал закона като приел, че не са извършени сочените в наказателното постановление нарушения поради подписан договор за ползване на допълнително предоставените услуги извън тези заплащани от бюджета на НЗОК по клинична пътека. При постановяване на

решението съдът не съобразил, че в ценоразписа, към който препращал договора за допълнително предоставяне на услуги, не се съдържало подробно остойностяване на цената на всяка медицинска услуга, манипулация, лечение, лекарствен продукт в болничната и доболничната помощ. За да постанови процесното решение, съдът приложил разширително тълкуване на нормата на чл. 86, ал.2, т.6 ЗЗдр. в нарушение на правилото на чл.9, ал.1 във вр. с чл. 46, ал. 1 и ал.3 от ЗНА. Неоснователен бил доводът на МБПЛР „Сердика“ ЕООД за липса на нарушение, тъй като била предоставена една комплексна услуга, съдържаща много компоненти в себе си и затова е платена пакетна цена. Липсвала яснота къде били описани медицинските, немедицински, социални и административни услуги, включени в комплексната услуга, като в нарушение на закона в ценоразписа фигурирали комплексни услуги без да се посочат отделните манипулации и лекарствени продукти. Районният съд неправилно приел, че подписания между здравното заведение и НЗОК договор е относим към констатираното в НП нарушение и касаел индивидуални отношения между лечебното заведение и НЗОК. От друга страна нарушените правните норми на закона, посочени в НП, гарантирали най- висшата ценност – защита на живота и здравето на хората. В случая не можело да се приеме, че е налице маловажен случай, тъй като пациентът търсел здравна грижа в момент на терминално увредено здравословно състояние и значително засягало благосъстоянието на близките му. Моли постановеният акт да бъде отменен, а обжалваното наказателно постановление – потвърдено като законосъобразно и правилно. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции. Прави възражение за прекомерност.

Ответникът „МБПЛР Сердика“ ЕООД, в отговор от 03.05.2023г. оспорва жалбата. Моли същата да бъде оставена без уважение, а атакуваното съдебно решение потвърдено като законосъобразно. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за основателност на касационната жалба като моли решението на СРС да бъде отменено.

Административен съд София-град, XXIII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, съдът я намира за основателна.

Решението на Софийски районен съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН и не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 05.07.2021г. била издадена заповед, с която Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ възложил извършването на проверка на „МБАЛР-Сердика“ ООД. В хода на проверката била изискана информация и писмени документи, касаещи пациент - Г. Х. Д.. Свидетелката С. К. извършила проверка на получената документация. Установила, че Х. е била хоспитализирана на 09.04.2021г., на 01.05.2021г., на 20.05.2021г. и на 27.05.2021г. За четирите хоспитализации пациентката е подписала договори за предоставяне на услуги, неизплатени от НЗОК, с

дати съответно от 09.04.2021г. и от 29.04.2021г. За престоя на пациентката били издадени три броя фактури от 09.04.2021г., от 27.04.2021г. и от 26.05.2021г. За констатираното свидетелката съставила акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за три административни нарушения на чл. 86, ал. 2, т. 6 ЗЗдр., тъй като на пациентката е предоставена срещу заплащане пакетна услуга, без индивидуализиране в сключения договор и приложенията към него на всяка една от услугите. Въз основа на АУАН и събраните по преписката доказателства е издадено и процесното наказателно постановление /НП/. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

За да отмени НП, въззивният съд е приел, че от страна на касатора не е осъществен съставът на визираното в АУАН и НП административно нарушение. Позовава се на сключения договор за допълнително прилаганите медицински услуги извън тези, заплащани от бюджета на НЗОК по съответната клинична пътека, както и приет ценоразпис, в който изрично е посочено, че пациентът и поръчителят са запознати с ценоразписа на пакета и на допълнителните услуги. Поради това не са налице установените с НП нарушения.

Настоящият състав на съда установи, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалния закон, които да накърняват правото на защита на жалбоподателя. АУАН и НП са съставени от компетентни органи в рамките на правомощията им, а трите идентични нарушения са описани ясно с посочване на правната квалификация на нарушението, санкционната норма и размера на наказанието. АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити, като административните нарушения са извършени на датата на издаване на всяка от фактурите, определено е мястото на извършване на нарушенията, и същите са описани ясно и точно.

Отговорността на ответника, ангажирана с процесното НП, е за нарушение на чл. 86, ал. 2, т. 6 от ЗЗдр. Посочената разпоредба предписва, че при хоспитализация пациентът има право да получи информация за цената на всяка една медицинска услуга, манипулация, лечение и лекарствените продукти в извънболничната и болничната помощ. Настоящият състав на съда не споделя съображенията на въззивната инстанция, че с подписването на договор между пациента и лечебното заведение за предоставяне на услуги незаплатени от НЗОК, с приложен ценоразпис с посочена обща цена на пакетна услуга, лечебното заведение се освобождава от отговорността по чл. 86, ал.2, т.6 от ЗЗдр. Лечебното заведение трябва да гарантира изпълнение на задължението си по закон да информира пациента за цената на всяка отделна услуга, манипулация и лечение, да получи съгласие от него и т.н. В противен случай това би довело до недопустимо заобикаляне на закона. Предоставянето на медицински услуги и грижи е дейност с висока обществена значимост, поради което съществува и строга нормативна регламентация, заобикалянето на която посредством договорни отношения или вътрешни актове на болничното заведение е недопустимо. Съдът не приема изложените в хода на административното производство аргументи, че се касае за комплексна медицинска услуга (пакет от услуги), а не набор от услуги. Налице е множество медицински услуги. Обособяването им като пакет не изключва задължението да се посочи цената на всяка от тях. Неоснователно е възражението на директора на лечебното заведение, че възнаграждението е определено като осреднена стойност на база продължителността на престоя и състоянието на пациента. Не е ясно какви услуги и манипулации включва всеки отделен пакет, каква е тяхната цена,

същата съвпада ли с тази от ценоразписа на услугите извън пакет или е различна, респ. действително ли при формиране на цената на пакета са направени отстъпки, както твърди наказаното лице. Това че договорът касае услуги, незаплатени от НЗОК, не изключва отговорността на лечебното заведение, което следва да покрие стандартите на грижа за пациента, формулирани в ЗЗдр., независимо от това кой заплаща съответното лечение.

Непредставянето на информация за цената на всяка една медицинска услуга, манипулация, лечение и лекарствените продукти в болничната помощ представлява нарушение на принципа, въведен в чл. 81, ал.2, т.4 от ЗЗдр., според който правото на достъпна медицинска помощ се осъществява при зачитане правата на пациента. Поради това правилно АНО е приложил санкционната разпоредба на чл. 221, ал.2 от ЗЗдр. Определеният размер на санкцията за всяко отделно нарушение е близък до минимума от 500лв. и съответства на тежестта на нарушението.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи за приложение на материалния закон са необосновани, то касационната жалба следва да бъде уважена като основателна, постановеното съдебно решение - отменено, и оспорваното НП – потвърдено.

При този изход на спора, в полза на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева съгласно чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 ЗАНН във връзка с чл. 37, ал. 1 от ЗПП и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София-град, X-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1144/09.03.2023г. по нахд № 12927/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97-и състав.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № НП-88/04.11.2021г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

ОСЪЖДА „Многопрофилна болница за продължително лечение и рехабилитация - Сердика“ ЕООД да заплати на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ разноси във вид на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.