

Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7213** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете молба с въпроси към СТЕ, както и един брой флаш-памет. Твърдя, че в документите в електронния си вид има подпис, който прилича на саморъчен и това е един и същи подпис, който е сложен на документите и така изглеждат разписани, но те не са подписани със саморъчен подпис на ръка, но това не е и електронен подпис. Документите са от Е. и с тях се въвеждат твърдения, че са изплатени определени суми.

ЮРК. 3.: Предоставям на съда. Документите, които са създадени от НАП, където са обективирани резултатите от проверката, са създадени в електронна среда, чрез софтуерен продукт, който не позволява да е достъпен без валиден електронен подпис. За останалите документи те са изпратени по електронен път, тъй като има такава възможност от софтуера на НАП, разгледани са като валидни документи и са заверени с печат „вярно с оригинала. Това, което е изпринтирано на хартиен носител отговаря на съдържанието на получения документ по електронен път.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената флаш-памет с писмена молба от адв. Д..

СЪДЪТ намира искането за допускане на СТЕ, обективирано в писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 12.04.2023 г. и след като взе предвид становището на ответника за допустимо и относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СТЕ, която да бъде изготвена от вещото лице, което след като се запознае с доказателствата, приложени по делото, предоставената от страна на жалбоподателя флаш-памет, със съдържаща се информация, при извършване на проверка и в системата на НАП – софтуерен продукт (ИС контрол) да отговори на въпросите, посочени в писмена молба от 12.04.2023 г. от страна на адв. Д., както и на допълнителни въпроси, поставени служебно от съда във връзка с решение от 22.10.2022 г. на СЕС, по дело № С 362/2021 г. във връзка с квалифицираните електронни подписи, положени в РА и РД, ЗИДЗВР и ЗВР, а именно отговарят ли електронните подписи на органите по приходите, подписали ЗВР, ЗИДЗВР, РД и РА на определението по чл. 3, т. 12 от Регламент № 910/2014 г., което поставя три кумулативни изисквания, за да може един електронен подпис да се счита за „квалифициран електронен подпис“. Първо, електронният подпис следва да е „усъвършенстван електронен подпис“, който съгласно чл. 3, т. 11 от този регламент трябва да отговаря на изискванията, посочени в чл. 26 от същия. Второ, подписът следва да е създаден от „устройство за създаване на квалифициран електронен подпис“, което съгласно чл. 3, т. 23 от този регламент трябва да отговаря на изискванията, предвидени в приложение II към същия регламент. Трето, подписът трябва да се основава „квалифицирано удостоверение за електронен подпис“ по смисъла на чл. 3, т. 15 от Регламент № 910/2014 г., както и налице ли е издадено удостоверение за КЕП от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги“, което отговаря на изискванията, предвидени в приложение I към този регламент, в рамките на определения първоначален депозит.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. С..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7- дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверятелни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника до следващото съдебно заседание да представи молба по чл. 192 във връзка с искане т. 7, инкорпорирано в писмена молба от 24.11.2022 г..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.06.2023 г. от 10:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: