

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3419

гр. София, 18.10.2010 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в закрито заседание на 11.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

като разгледа дело номер **4690** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на А. Х. К. срещу мълчалив отказ на К. на район” Т.”, Столична община, да се произнесе по молба вх. № 94-А-66/22.02.2010 г.

При извършена служебна проверка по допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е недопустима поради липса на подлежащ на обжалване акт, по следните съображения:

Видно от цитираната и приложената по делото молба жалбоподателката е поискала от административния орган, в качеството се на собственик на А.54 и 1,191 % идеални части от общите части на сградата и толкова части от правото на строеж върху държавно място, представляващо УПИ I, кв.306, м.”ГГЦ-Г-6-Пчаст” в м. „Буката”, закупуване на терена съобразно притежаваните от нея идеални части. Така направеното искане е във връзка с регламентираната от закона правна възможност с чл. 35, ал. 3 от ЗОБС, съгласно който продажба на земя - частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда се извършва от К. на общината без търг или конкурс по ред, определен в Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на СОС. В процесния случай следва да се има предвид, че отправеното искане по чл. 35, ал. 3 от ЗОБС не задължава К. на общината, съответно района, да се разпорежи в полза на молителя с идеални части от общински имот, съответстващ на отстъпеното право на строеж. С разпоредбата на чл. 35, ал. 3 от ЗОБС законодателят е предвидил само една правна възможност, която е в свободната преценка на административния орган – собственик на имота, поради което независимо, че се касае за частна общинска собственост, отказът на К. – мълчалив или изричен, не подлежи на съдебен контрол.

Неправилно жалбоподателката определя непроизнасянето на К. на Столична община по тяхната молба като мълчалив отказ. Мълчаливият отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК представлява законова фикция - отрицателно по съдържание волеизявление от

страна на административния орган по отправеното до него искане за издаване на административен акт с конкретно предписано съдържание. Непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ тогава, когато административният орган е длъжен да се произнесе. В конкретния случай, не е налице възможност административният орган да бъде задължен да се произнесе по искането за разглеждане на поставения въпрос. Липсата на законово задължение за издаване на административен акт по подадената молба е пречка за прилагането на фикцията, уредена в чл. 58, ал. 1 от АПК.

С оглед на това , следва да се отмени хода по същество, а така предявената жалба като процесуално недопустима следва да се остави без разглеждане.

Водим от горното и на осн.чл.159, т.1 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ хода по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на А. Х. К. срещу мълчалив отказ на К. на район” Т.”, Столична община, да се произнесе по молба вх. № 94-А-66/22.02.2010 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело 4690/2010г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от изпращане на препис от определението с частна жалба.

СЪДИЯ: