

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8859

гр. София, 16.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **3389** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е било насрочено за открито заседание на 04.10.23г от 15часа.

С молба от 03.10.23г- 12.48часа, проц.представител на ответника В. моли за отлагане разглеждането на делото на осн. чл. 139 ал.1 от АПК- поради възникване на неотложни служебни ангажименти.

Молбата е докладвана на съдията на 04.10.23г в 08.00 часа, като в същия час докладчикът е уважил същата- пренасрочил е заседанието и е наредил веднага да се уведоми проц.представител на ответника, че следва да представи веднага/при възможност/ или в 7мо дневен срок от съобщението- доказателства и пояснения за твърдяните свои неотложни служебни ангажименти.Веднага за пренасрочването са били уведомени и останалите страни по делото, но предвид факта, че част от тях са от Д. и В., към момента на уведомяването същите вече са пътували или дори вече са били пристигнали в С. за участие в заседанието.

С молба от 13.10.23г В. уведомява Съда, че в дадения период имала служебна ангажираност, която препятствала явяването ѝ по делото- подготовката на голям обем от документи.Също така се сочи от В., че е било в правомощията на Съда дали да отложи заседанието, а в молбата си тя е изложила и становище по делото- в случай, че молбата ѝ за отлагане не се уважи.

Съдът намира следното:

Преценката дали да се отложи заседание- по молба на страна по чл.139 ал.1 от АПК, винаги е в правомощията на Съда. Когато страна изрично поиска отлагане на заседание - ден преди самото заседание, с мотив- неотложни служебни ангажименти, водещи до невъзможност за участие, Съдът уважава такива молби и задължава страната да представи доказателства към молбата си в определен срок/ако не ги е представила със самата молба/. В противен случай, ако не уважи такава спешна молба за отлагане на заседанието, Съдът рискува да проведе заседанието и дори да

приключи делото в това заседание, без да е осигурил възможност на страната да участва. Това би се преценило от ВАС като процесуално нарушение на Съда и ще доведе до отмяна на постановеното Решение- само на проц.основание/нарушено право на участие по делото на страната/.

Много страни, по много дела, нямат възможност да участват в заседание, като изрично в писмените си молби сочат, че няма да участват, но не възразяват делото да се гледа в тяхно отсъствие/изразяват и становището си по делото/.

Този случай не е такъв- в молбата от 03.10.23г ответникът изрично иска отлагане на заседанието на осн. чл. 139 ал.1 от АПК- поради неотложен служебен ангажимент. Уважавайки я, Съдът съобрази, че 1 ден до заседанието е твърде кратък срок, за да може ответникът да упълномощи друг свои проц.представител, който да се запознае с делото/голямо по обем/ и адекватно да представлява интересите на органа-издател.Следва да се има предвид, че В. не е юрисконсулт на МТ, а дър.експерт в конкретната дирекция на МТ и Съдът е преценил, че вероятно не може да бъде заменена от юрисконсулт, а е нужно на ответника- проц. му представител да е специалист от тази дирекция.

Съдът намира при така изложеното, че е налице злоупотреба с процесуални права от страна на В., която е поискала спешно отлагане на заседанието, ден преди провеждането му, но не представя доказателства във връзка с твърдяната своя неотложна служебна ангажираност. С това си проц.поведение тя е станала причина заседанието да се отложи без основание, а много от страните да направят излишни разходи и да пътуват от Д. и В.- до С..

Поради което и на осн. чл. 91 ал.2 предл. първо от ГПК /нарушение, което затруднява производството по делото/, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА ГЛОБА в минималния размер от 100лв на юрисконсулт В. Н. В..

УКАЗВА на юрк.В., че в едноседмичен срок от съобщението може да подаде молба до същия състав- за отмяна на глобата.

ПРЕПИСИ- на страните, на юрк.В. и на ответника Министър на туризма/но не чрез юрк.В./.

съдия: