

РЕШЕНИЕ

№ 6027

гр. София, 28.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Стефанов, като разгледа дело номер **6387** по описа за **2011** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 14. 06. 2011 г. по НАХД № 15047 / 2010 г., Софийски районен съд, Наказателно отделение, 16 състав, е отменил наказателно постановление (НП) № 175 / 09. 06. 2010 г., издадено от директора на Териториална дирекция С. на Националната агенция за приходите (ТД на НАП – С.), с което на С. П. С., за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО, във връзка с чл. 2, ал. 1 и чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба № Н-8 на МФ от 29. 12. 2005 г., е наложена глоба в размер на 100 лв., на основание чл. 355, ал. 1 от КСО.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от пълномощника на ТД на НАП С. град, с която се изразява искане същото да бъде отменено и да се остави в сила издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, се представлява от пълномощник, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител оспорва същата и изразява искане решението на Софийския районен съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

В оспореното решение Софийският районен съд е приел за установено, че на 08. 10. 2009 г. при извършена проверка от служители на ТД на НАП С. по повод подаване на Декларация образец № 1 за периода 01. 03. 2009 г. – 31. 03. 2009 г. от С. П. С., в качеството ѝ на управител на Ч. 90 ООД. Констатирано е, че не са спазени изискванията на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба Н-8 на МФ от 29. 12. 2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, тъй като декларацията не е подадена в указания в разпоредбата срок подаване – за всеки календарен месец, не по късно от деня, следващ деня на възникване на последното задължение за внасяне на вноските за съответния месец, освен при изплащане на аванс, който не е единственото плащане за месеца. Декларацията е подадена на 17. 09. 2009 г., а възнагражденията на работниците и служителите не са платени, но са начислени на 31.03.2009г., при което осигурителните вноски е следвало да бъдат внесени до края на месеца, през който е извършено начисляването.

На 10. 12. 2009 г. е съставен АУАН, връчен на същата дата на нарушителя срещу подпис, в който нарушението е квалифицирано като такова по чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО, във връзка с чл. 2, ал. 1 и чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-8 на МФ от 29. 12. 2005 г.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено НП № 175 / 09. 06. 2010 г., от директора на ТД на НАП – С., с което на С. П. С., за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО, във връзка с чл. 2, ал. 1 и чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба № Н-8 на МФ от 29. 12. 2005 г., е наложена глоба в размер на 100 лв., на основание чл. 355, ал. 1 от КСО.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав намира, че Софийският районен съд е формирал правилни правни изводи, относно субекта на нарушението. След като е установил, че безспорно е налице нарушение на посочените норми, доколкото въпросната декларация образец № 1 е подадена със закъснение, съдът законосъобразно е приел, че нарушението е извършено от юридическото лице, на което С. П. С. е управител.

Субект на задължението по чл. 5, ал. 4 от КСО са осигурителите, осигурителните каси, самоосигуряващите се лица и работодателите, като в конкретния случай няма спор, че като такъв са явява юридическото лице Ч. 90 ООД, на което С. С. е управител.

Действително, същата се явява законен представител на юридическото лице, но след като задължения субект е юридическо лице, няма основание за налагане на глоба на неговия управител.

Съгласно разпоредбата на чл. 355, ал. 1 от КСО, който наруши разпоредбите на чл. 5, ал. 4, чл. 6, ал. 8, чл. 7, чл. 8, ал. 2, т. 1 и чл. 158 и разпоредбите на нормативните актове по прилагането им, се наказва с глоба от 50 до 500 лв. за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция за едноличните търговци и юридическите лица в размер от 500 до 5000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание.

При това положение, доколкото задължението е било именно за юридическото лице, е следвало предвиденото в закона административно наказание да се наложи на същото, а не на неговия законен представител.

Предвид липсата на други изложени касационни основания и съобразно чл. 218, ал. 1 от АПК, подадената касационна жалба е неоснователна.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е

постановено при правилно прилагане на закона, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 14. 06. 2011 г. по НАХД № 15047/2010 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 16 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.