

РЕШЕНИЕ

№ 1679

гр. София, 15.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Калин Куманов

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11556** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Н. Г. Н. от [населено място] срещу Решение №20183893/ 10.09.2021 година, постановено по н.а.х.д.№2819/2021 година по описа на СРС,133 състав потвърждаващо Наказателно постановление № 11-01428/2020 година от 02.02.2021 година на Директор на АДФИ, с което последният на основание чл.256,ал.2 от ЗОП за извършено нарушение на чл.17,ал.1,вр с чл.20,ал.3, т.2 ,вр. с чл.3,ал.1,т.2 от ЗОП наложил на Н. Г. Н. глоба в размер на 454 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение. Посочва се, че от доказателствата по делото не е безспорно установено извършване на нарушението и се моли решението да бъде отменено и отменено Наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът-Н. Г. Н. редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касация-АДФИ редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Б. Г., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП-прокурор К. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и най- вече в липсата на каквито и да било мотиви, като в него няма обсъден нито един довод на жалбоподателя, посочен в жалбата, няма обсъждане на събраните в хода на производството доказателства. В решението има само отбелязани с голям шрифт общи съждения на съда, няма посочена нито една правна разпоредба, няма и анализ както на приложимите правни разпоредби, така и на доказателствата, няма и изложена фактическа обстановка. Изложените няколко изречения само с посочване на общи изводи, не може да доведе до спазване на изискването за мотивираност на съдебното решение. Твърде беглите мотиви, приравнени на липса на такива, необсъждане на доказателствата по делото, неотговаряне на доводите на жалбоподателя и на ответника, прави решението постановено при липса на мотиви. В решението липсват ясни изводи на съда относно това има ли извършено нарушение на посочените правни разпоредби, въз основа на какви доказателства се установява извършеното нарушение, наказателното постановление отговаря ли на изискванията на закона. Формалната отмяна на наказателното постановление и липсата на каквито и да било мотиви от страна на СРС, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт, да се обсъдят събраните доказателства, да се посочи кои от тях съдът кредитира и кои не, да се обсъди и отговори на всеки един довод в жалбата и най- вече да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта, има ли неизпълнение на задължението от страна на касатора, следва ли да се сумират разходите по всички фактури и да се включват в стойността на обществената поръчка или не, да са обсъдят подробно всички доводи на жалбоподателя, да се анализира предметът на направените разходи за закупуване на материали и да се направи задълбочен анализ на правните норми и на доказателствата. В този смисъл, касационната жалба е основателна. Касационната инстанция не притежава правомощия да отмени решението на първоинстанционния съд при липса на мотиви, защото няма как да провери правилността на решението.

Следва да се отбележи и подчертае, че измежду касационните основания, визирани в разпоредбата на чл.348 НПК, не фигурира сочената от процесуалния представител на касатора "необоснованост" на съдебното решение. Необосноваността, като порок на съдебното решение, е посочена измежду касационните основания по чл.209 АПК, но съгласно разпоредбата на чл.63, ал.1 ЗАНН, решението на Районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в чл.348 НПК и по реда на АПК. Наред с това измежду касационните основания, визирани в разпоредбата на чл.348 НПК, не фигурира сочената от

него "необоснованост" на съдебното решение. Необосноваността като порок на съдебното решение, е посочена измежду касационните основания по чл.209 АПК, но съгласно разпоредбата на чл.63, ал.1 ЗАНН, решението на Районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в чл.348 НПК и по реда на АПК

Понятието „незаконосъобразност“ на съдебното решение, е непознато изобщо и неприсъщо на съдебните решения. Касационната инстанция проверява валидността, допустимостта и правилността на съдебните решения, постановени от страна на първоинстанционния съд и то по реда на АПК, но на основанията, визирани в чл.348 от НПК. На второ място, понятието „незаконосъобразност“ е присъщо на административните актове и на наказателните постановления, не и на съдебните решения.

При новото разглеждане на делото, СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229, ал.3 от АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №20183893/ 10.09.2021 година, постановено по н.а.х.д. №2819/2021 година по описа на СРС, 133 състав .

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

