

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **12625** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА " - С. - редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице А. К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на вещото лице,

**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

А. К. – 53 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам. Направих личен оглед на двата процесни имота. Считаю, че от пазарната цена, следва да бъде извадено ДСС-то и това е обективната оценка на имота. Това е причината в

отклонението в моята експертиза и изготвената експертиза в ревизионното производство. Когато правим оценка на А. правим оценка с ДДС. Базата данни с продажба на недвижим имоти отбелязват крайна цена, която винаги е с ДДС. Взела съм извадки от други сайтове, там се използва осреднена цена, по месеци е разграфено по няколко дати. В оценките на недвижими имоти, от там минават сделките и там е най-пълна информацията. При информацията, която се поучава от „Агенция по вписванията“, обикновено не може да се разграничи местонахождението на имота и данъчните оценки.

Когато сделката касае разграничаващ се с месец – два, могат да се извадят пазарни аналози, ако сделката е извършена месец - два по-късно информация се взема от сайтове. Приравняваме оценявания имот с тези, за които се отнася статическата информация. Използвала съм същите коефициенти, разликата е в ДДС-то.

Посочила съм тези наеми само да онагледа наемите в цяла С..

Адв. Д. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. Н. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 350 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 1300 лв.

Адв. Д. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 950 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Ще представя писмена защита в срок. Претендираме деловодни разноси.

Юрк. Н. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Ще представя писмени бележки в срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните в 10–дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: