

Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **6500** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адвокат В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП КЪМ ЦУ НА НАП - СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.10.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която представя на електронен носител данните на несъбираемите вземания, представени с писмо вх. № 26-Т-349#13/23-02-2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 31.10.2024 г. молба от пълномощника на жалбоподателя, с която представя Акт за прихващане или възстановяване № П-29002923043171-004-001/30.03.2023 г., издаден от ТД на НАП-гр.София.

Юрисконсулт Б. – Представям РА от 20 ноември 2023 г., АПВ от 30.03.2023 г. и решението на ОДОП в тази връзка и тъй като има съвпадане на периодите е възстановени суми, моля жалбоподателя да уточни материалния интерес, които претендира по делото. Моля да се приемат писмените доказателства. Нямам други искания.

Адвокат В. - Моля да се приемат писмените доказателства. Да се приеме днес представения РА, но той не е влязъл в сила и се обжалва. С този РА не са възстановени въпросните суми, те са прихванати с други суми които се обжалват.

Поддържам искането от 07.02.2023 г. въз основа на което е издаден обжалвания АПВ, в което е конкретизирана сумата 5 798 567.86 лв.

Юрисконсулт Б.- РА не е влязъл в сила, но в тази част не се обжалва. Струва ми се, че или трябва да изчакаме какво ще се случи в другото производство, или да направя допълнителна справка за какви суми става въпрос. Нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника, представените с молба от 22.10.2024 г. на електронен носител данни на несъбираемите вземания, представения с молба от 31.10.2024 г. Акт за прихващане или възстановяване № П-29002923043171-004-001/30.03.2023 г., издаден от ТД на НАП-гр.София, както и днес представените РА от 20.11.2023 г., решение № 831/17.06.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В.- Моля да постановите решение с което да обявите за нищожен, респективно да отмените като незаконосъобразен процесния АПВ, съдържащ отказ за възстановяване по искане подадено от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД на основание чл.129, ал. 5 ДОПК на 07.02.2023 г., да признаете правото на жалбоподателя по получи сумата 5 798 567.86 лв и дадете указания на ТД на НАП ДГДО за издаване на АПВ на основание чл. 129, ал. 5 ДОПК - да се възстановят в пълен размер незаконосъобразно отказаните за възстановяване суми, в съответствие с предявеното решение № 417/16.01.2023 г. по адм.д. 3607/2022 г. на ВАС в претендиращия размер. Моля да ни се присъдят направените разноски и адвокатски хонорар, за които представям списък с разноски, с препис за ответника.

Настоящото производство е след развилото се административно и двуинстанционно съдебно производство. С окончателно решение на ВАС от 16.01.2023 г., съдът ясно сочи, че следва да се възстанови ДДС по несъбраните вземания за всички периоди обхванати от исканията и отказът на НАП да възстанови въпросния ДДС е незаконосъобразен. ВАС е приел всички съображения на данъчните органи за неоснователни и ги е отхвърлил. Конкретните незаконосъобразно отказани за възстановяване суми са посочени в решението на ВАС е и следвало да бъдат възстановени изцяло в 30 дневен срок от предявяване на решението пред НАП – това е изричната разпоредба на чл.129, ал. 5 ДОПК. Следствие отказа на НАП за съобразяване с влязлото в сила решение поискахме тълкуване, следствие на което е издадено решение от 25.05.23 г. ВАС пояснява в решението, че решението от 16.01.23 г. е от категорията на актове по чл.129, ал. 5 ДОПК и че е недопустимо подновяване на спора, въз основа на факти съществували към момента на приключване на устните състезания, след които решението е влязло в сила. С решението на ВАС от 16.01.2023 г. са се преклодили всички възражения на НАП за възстановяване на процесните суми, независимо дали са повдигнати по делото или не. В този смисъл възраженията на НАП за недължимост на тези суми са в противоречие с принципа на

задължителност на влязло в сила съдебно решение и представляват недопустим опит за пререшаване на спора.

Юрисконсулт Б.- Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите обжалвания АВП като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава на страните десетдневен срок за писмени бележки

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: