

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в закрито заседание на 07.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **6966** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 - 207 АПК.

Образувано е по искова молба на С. К. ДИ А. - С. К., кооперативно дружество с ограничена отговорност, учредено съгласно законодателството на Република Италия, чрез адв. И. В. от САК, с адрес [населено място], [улица], ет.3, срещу БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, с искане за присъждане на обезщетения за имуществени вреди, както следва:

1. В размер на 8 752 873.58 лв., претърпени поради незаконосъобразно бездействие на БНБ, преустановено на 20.06.2014 г., както и законната лихва за забава върху главницата в размер на

2 666 158.69 лв. за периода от 20.06.2016 г. до 20.06.2019 г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска на 20.06.2019 г. до окончателното му изплащане.

В условията на алтернативност претендира присъждане на обезщетения за имуществени вреди, както следва:

2. В размер на 8 752 873.58 лв., претърпени поради незаконосъобразно бездействие на БНБ, преустановено на 06.11.2014 г., ведно със законната лихва за забава в размер на 2 666 158.69 лв., претърпени в периода от 20.06.2016 г. до 20.06.2019 г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска на 20.06.2019 г. до окончателното му изплащане.

Постъпила е молба от ищеца от 01.08.2022 г. с доказателствени искания – за ангажиране на доказателства от трети лица и евентуално стесняване на обхвата на допуснатата ССЕ.

Ответникът е представил становище по доказателствените искания на ищеца с молба от 19.08.2022 г., с която иска изцяло заличаване на ССЕ и оспорва останалите доказателствени искания на ищеца.

По доказателствените искания на страните съдът намира следното:

Неоснователно е искането на ответника за заличаване на допуснатата ССЕ. С аргумент от разпоредбите на чл.131 и чл.220 АПК първоинстанционният административен съд е единствена съдебна инстанция по изясняване на делото от фактическа страна чрез събиране на доказателства за това. Според мотивите на Решение № 10095 от 22.07.2020 г. по адм. д. № 5693/2017 г., III отд. на ВАС: „Съдът следва да събере относимите към спора доказателства, като тези, свързани с основанието на иска, са винаги относими и неудобствата и затрудненията във връзка със събирането им не могат да бъдат извинение това да не бъде сторено. Съдът е длъжен да съобрази и принципа на служебното начало, като предвид експертната преценка, която се изисква във връзка с обсъждане на съображенията на ищеца по същество, може да назначава експертиза и служебно, без такава да е поискана от ищеца“.

Също и в Решение № 1610 ОТ 09.02.2021 г. по адм. дело № 3549/2020 г., III отд. на ВАС са намерени допуснати от съда съществени съдопроизводствени нарушения, изразяващи се в следното: „Касационната инстанция преценява като неправилно определението на съда, с което е оставено без уважение доказателственото искане на ищеца за назначаване на експертиза, която да отговори на конкретно формулирани въпроси във връзка с одитния доклад“.

Въз основа на изложеното съдът не намира основание за отмяна на определението от 21.07.2021 г. за допускане на ССЕ.

Следва да се предостави възможност на ищеца да посочи изрично дали претендира стесняване задачата на експертизата или добавяне на нова задача, формулирана в молбата му от 01.08.2022 г.

Следва да се оставят без уважение исканията на ищеца в молба от 01.08.2022 г. за изискване на пълните доклади от [фирма], [фирма] и [фирма], по съображенията, изложени в становището на ответника от 19.08.2022 г. В допълнение към тях, освен, че тези доклади съдържат обемна информация, представляваща банкова и/или професионална тайна за трети лица, то съдът не разполага със специални знания в областта на банковия одит, поради което няма пречка евентуално налични подобни пълни доклади да бъдат проверени и обсъдени в допуснатата ССЕ.

Следва да се изпрати напомнително писмо на назначения по делото одитор, който в 7-дневен срок от съобщението следва да посочи на съда дали ще изпълни поставената задача, като в противен случай ще му бъде наложена максимална глоба по чл.86, вр. чл.89, т.2, вр. чл.91, ал.1-2 ГПК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца в молба от 01.08.2022 г. да се задължат на основание чл.192, ал.1 ГПК трети, неучастващи по делото лица, а именно [фирма], [фирма] и [фирма] да представят пълни одитни доклади по отношение на [фирма] (в несъстоятелност).

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника в становище от 19.08.2022 г. да се заличи допуснатата по делото ССЕ.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 7-дневен от съобщението с писмена молба с препис за ответника да посочи изрично дали претендира стесняване задачата

на експертизата или добавяне на нова задача, формулирана в молбата му от 01.08.2022 г.

ПРЕПИС от становището на ответника БНБ от 19.08.2022 г. да се изпрати на ищеца за становище в о.с.з. на 30.09.2022 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на назначеното по делото вещо лице [фирма] в 7-дневен от съобщението да посочи на съда дали ще изпълни поставената задача, като в противен случай МУ УКАЗВА, че ще му бъде наложена максимална глоба по чл.86, вр. чл.89, т.2, вр. чл.91, ал.1-2 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: