

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4512** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРО МАШИНЪРИ АД чрез АДВ. К. Б. К. – редовно призован, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. В. Т. 73 -годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на съда.

В подкрепа на изложеното в експертната съм използвал Правила за присъединяване на производители на електрическа енергия от възобновяеми източници към разпределителни мрежи, разписани в дисертационния труд на маг. инж. Я. Д. Т. за придобиване на образователна и научна степен „ДОКТОР“ към катедра „Електроренергетика“ към Електротехнически факултет на Технически университет – София е записано, че до 200 kW включително се присъединява трифазно към шини НН на разпределителните силови трансформатори в Трансформаторните постове. До 3,5 MW включително се присъединява към съществуващи електропроводи СрН. Обектът е въведен в експлоатация през 2016 г. и е с предоставена мощност от 800 kW. Заявената ФЕЦ за собствено потребление е с по-малка мощност – 767 kWp. Тази мощност е абсолютно допустима, защото пропускателната способност на присъединените съоръжения, не зависи от посоката на електрическа енергия. Няма причина сега да не може да се включат. Не се налага изграждане на нови съоръжения. През 2016 г. им е предоставена мощност от 800 kW, платена е и такса, подробно съм го описал в заключението. Няма логика някой да каже, че ако не се платят съответните суми пропорционално на новите мощности, които трябва да се сложат е само заради тях. Това е развитието на подстанцията. Всички ние да кандидатстваме ще се закачим за тези нови по-високи мощности.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 1000 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице К. В. Т. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 2524,32 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 1524,32 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.К. – С оглед постъпилата информация по реда на чл.190 ГПК от ЕСО ЕАД и заключението на вещото лице, прието по делото считам, че ответната страна КЕВР не е изследвала и не е дава мотивиран отговор на някои въпроси от значение за присъединяването на жалбоподателя. Не е изследвала дали разходите за преустройство на подстанцията са включени в инвестиционната програма на ЕСО и дали включването в тази инвестиционна програма означава, че се плаща такса достъп и пренос до мрежата на ЕСО от всички потребители, които я ползват, дали в този случай следва да се съберат от производителите още веднъж тези разходи, дали след като жалбоподателят е присъединен като потребител на по-голяма мощност,

следва отново да плаща за присъединяване. Считам, че делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от КЕВР. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. С оглед допусната и приета в днешното съдебно заседание експертиза считам, че не се изясни спорния въпрос, а именно начина за свързване. Считам, че не е от компетентността на КЕВР да провери размера на сумата и дали се дължи към момента на подаване на жалбата към КЕВР и към съда. ЕСО изпълнява план, който е за цялата страна за развитие на мрежата. Мрежата се развива с цел развитие за всички абонати. Считам, че така поставените възражения са неоснователни, решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: