

РЕШЕНИЕ

№ 2655

гр. София, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1073** по описа за **2024** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на ОПП - СДВР, чрез юрисконсулт А. срещу Решение № 5541 от 29.11.2023 г. по анд № 6872/2023 г. по описа на СРС, НО, 94 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 23-4332-004196 от 21.03.2023 г., издадено от началника на сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР с което на О. Г. О. на основание чл. 185 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 105, ал. 1 от ЗДвП, му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Инвокирани са доводи, че е доказано по безспорен и категоричен начин, че описаното в НП административно нарушение е извършено. Сочи, че СРС не е съобразил разпоредбата на чл. 189, ал. 2 ЗДвП, съгласно която редовно съставените актове за нарушения по ЗДвП имат доказателствена сила до доказване на противното, т. е. удостовереното в тях се счита за истинно до оборването му. Искането до съда е да постанови решение, с което да се отмени обжалваното решение и с него да се потвърди наказателно постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско

възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В съдебно заседание, касаторът, редовно призован не се явява и не се представлява. Ответникът редовно призован, не се явява и не се представлява. Заключение за неоснователност на жалбата дава представителят на Софийска градска прокуратура. Административен съд - София-град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят. Първоинстанционният съд е приел, че на 17.02.2023 г., около 00:33 часа в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]О. е управлявал лек автомобил марка „Шевролет Волт“ с рег. [рег.номер на МПС] , регистриран на Милва Т.-О., при извършена проверка от органите на МВР било установено, че превозното средство е с намалена прозрачност на предните странични стъкла осигуряващи видимостта на водача към пътя (поставено фолио).

За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение АУАН № GA875864 от 17.02.2023 г. Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

От правна страна съдът е приел, че административнонаказателното обвинение не е доказано по несъмнен и категоричен начин, поради което е отменил НП.

Съгласно чл. 218, ал.1 АПК вр. чл.63в ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл. 63в ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки изключително подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени писмените доказателства. Настоящият състав на АССГ споделя изводите на СРС, че забраната по чл. 105, ал. 1 ЗДвП за намаляване прозрачността на челното, задното и страничните стъкла на автомобила не е абсолютна.

Видно от приложното поле и пълното наименование на Правило № 43 на Икономическата комисия за Европа на Организацията на обединените нации — Единни технически предписания за типово одобрение на материали за безопасно остъкляване и техния монтаж на превозни средства същото се прилага за: а) материали за безопасно остъкляване, предназначени за монтиране като предни или други стъкла, или като прегради в превозни средства от категориите L, M, N, O и T(1); б) превозни средства от категориите M, N и O по отношение монтажа на тези материали; като и в двата случая се изключва остъкляването на устройствата за осветяване и светлинна сигнализация, на арматурните табла, на специалните бронирани стъкла и на двойните прозорци. Следователно, като се имат предвид очертаните дефиниции в Правило 43, а и цялото съдържание на текста му (Раздел 10. Съответствие на производството; Раздел 11. Санкции при несъответствие на производството) това Правило се прилага при производството на автомобили и материали за тях, като регулира единни критерии, изискващи използваните в

производствения процес материали да притежават такива характеристики, че да осигуряват безопасно остъкляване на превозните средства от категориите М, N и О и да се спазват определени технически изисквания по отношение монтажа на тези материали. В този смисъл се допуска с ал. 3 на чл. 105 ЗДВП отклонение от забраната по ал. 1, само относно фабрично ограничаване на светлопропускливостта, на движещите се по пътищата на РБ. автомобили, извършено в рамките на допустимите граници и стойности, определени в Правило № 43. Съобразно разпоредбата на чл. 105, ал. 1 от ЗДВП, е забранено ограничаване на видимостта през челното, и през страничните стъкла на автомобила, осигуряващи видимостта на водача към пътя, както и намаляване на прозрачността им. В настоящия случай от представената справка за МПС с рама № 1G1RD6S56JU112389 безспорно се установява, че автомобилът е с фабрично матирани стъкла. Не са налице наведените касационни основания – неправилно прилагане на закона.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, X. касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5541 от 29.11.2023 г. по анд № 6872/2023 г. по описа на СРС, НО, 94 с-в, с което е отменено Наказателно постановление № 23-4332-004196 от 21.03.2023 г., издадено от началника на сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.