

Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4288** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Т. Д. чрез АДВ.П.-М. М. БОЗОВ – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Р., преупълномощен от адв. Бозов, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ С. Д. С. МЛАДШИ ИНСПЕКТОР СЕКТОР ПП ПРИ СДВР – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СДВР – редовно уведомен, не се явява представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Вътрешна сигурност“ от 12.09.2022 г.

АДВ. БОЗОВ – Запознати сме със съдържанието на писмото. Да се приеме. Нямам искания за събиране на други доказателства.

ЮРК. В. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВ. БОЗОВ – Поддържам представената жалба. Моля да отмените процесната ЗПАМ като незаконосъобразна, поради противоречие с материално - правните

предпоставки за нейното налагане. Както се установи по категоричен начин в хода на съдебното следствие, доверителят ми не е имал качество - водач към момента на проверката. В тази връзка моля да дадете вяра на свидетелските показания на двамата разпитани свидетели, които показания са безпротиворечиви, логични и подкрепят напълно доказателствения материал. Свидетелите по категоричен начин описаха мястото на твърдяното нарушение не като отворен път за обществено ползване, а като алея в Природен парк „В.“. Косвено подкрепиха тезата, че доверителят ми не е шофирал автомобила. Още повече на въпрос на ответната страна, успяха да си спомнят детайли, относно деня на местопроизшествието, което е индикация за тяхната вяроност. Предвид представените видеоматериали считам, че ще бъде установено, че доверителят ми не е бил участник в движението, както и че процесният автомобил е в състояние на покой. На база всички тези аргументи, моля да отмените процесната ЗПАМ като незаконосъобразна. Претендирам сторените от доверителя ми разноски в хода на настоящото производство, за които представям списък.

ЮРК. В. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло обжалваната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка, като правилна и законосъобразна. Считам, че същата отговаря на законовите изисквания и че при нейното издаване не са били допуснати съществени нарушения на административно – правила. Считам, че ответникът е изследвал всички факти и обстоятелства относими към случая и правилно е приел, че са налице законовите предпоставки за издаване на процесната ПАМ, по отношение на жалбоподателя. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Представям писмени бележки с препис за насрещната страна. Не правя възражение за прекомерност, тъй като представените от жалбоподателя разноски са в рамките на минимума.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: