

Протокол

№

гр. София, 01.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разглежда дело номер **9372** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:49 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОВЪР БАЙ“ ЕООД - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР ДИРЕКИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебна компютърно-техническа експертиза, постъпило на 22.05.2026г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на ответника.

ДОКЛАДВА молба от „ОВЪР БАЙ“ ЕООД от 01.06.2026г. Адвокат Ж. заявява, че в представеното от ответника на лист 103 от делото заявление от 10.01.2019г., на основание чл.101, ал.5 ЗДДС от М. Д. – действаща като управител на „ОВЪР БАЙ“ ЕООД с посочен, конкретен, адрес за кореспонденция [електронна поща], на който се твърди, че е връчена първоначалната заповед за възлагане на ревизия, не съществува. Този електронен адрес не е вписан в търговския регистър. В самото заявление е видима разлика в подписа на управителя положен под заявлението, сравнен със спесимена на лицето в търговския регистър. Предвид изложеното, оспорва автентичността на

заявление от 10.01.2019г., и моли да се назначи графологическа експертиза на подписа под заявлението, която да провери дали подписа е на управителя на „ОВЪР БАЙ“ ЕООД - М. Д.. Прилага заявлението; съгласие за приемане на управление и образец от подписа.

Юрк. А.: Н. изслушаме вещото лице.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА молбата от „ОВЪР БАЙ“ ЕООД от 01.06.2026г.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице Д. С. по съдебна компютърно-техническа експертиза, постъпило на 22.05.2026г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. С. – 48 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът счита, че заключението е достатъчно подробно и професионално изготвено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. С. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер 400 евро от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че съгласно справка-декларация, представена от вещото лице е декларирана за изплащане сумата от 807.61 евро.

Вещото лице С.: Моля, възнаграждението ми да бъде увеличено!

Предвид, представената справка-декларация по Наредбата за вещите лица, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 407.61 евро, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днес, след внасянето му да се издаде РКО на вещото лице Д. С..

Юрк. А.: Нямам други доказателствени искания. Във връзка с направеното искане за графологическа експертиза, предоставям за преценка на съда.

Във връзка с направеното доказателствено искане за назначаване на графологическа експертиза на подписа под заявлението, която да провери дали той е на управителя на „ОВЪР БАЙ“ ЕООД - М. Д., СЪДЪТ намира същото за НЕДОПУСТИМО. С него се цели да се докаже по делото нередовно връчване и да се извлекат благоприятни последици за жалбоподателя, като се прави позоваване на негово собствено незаконосъобразно поведение, а именно, подаване на фалшиво заявление до НАП за електронен адрес за кореспонденция по ДОПК, което да доведе до опорочаване на процедурата и отмяна на акта.

Поради това, съдът счита, че НЕ СЛЕДВА да назначава графологическа експертиза, която ще доведе единствено до забавяне на производството и установяване на обстоятелства, които биха могли да уличат управителя на „ОВЪР БАЙ“ ЕООД в извършване на документно престъпление, чрез деклариране на неверни данни пред НАП.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. А.: Моля да оставите без уважение подадената жалба като неоснователна, твърденията в нея

не са доказани. Моля да потвърдите процесния ревизионен акт. Всички събрани доказателства, както и приетата съдебна компютърно-техническа експертиза установи, че подписите положени от издателите на всички актове в хода на ревизията; заповед за възлагане; ревизионни доклади и акт са подписани с КЕП, съгласно изискванията на Закона и съответната директива, отговаряйки на всички изисквания и същите са валидни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 часа.