

РЕШЕНИЕ

№ 2976

гр. София, 04.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 18.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7992** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ във вр. с чл.145 – чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Б. С. П. срещу заповед № КД-14-22-384/06.07.2011 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - С.. Ответникът и заинтересованата страна (ЗС) С. И. Б., чрез процесуалните си представители оспорват жалбата като неоснователна. ЗС С. Т. П. и П. С. П. чрез процесуалния си представител поддържат жалбата. ЗС К. И. И., И. И. И., А. П. Г. и Столична община (СО) не изразяват становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от заинтересовано лице по смисъла на §1, т.13 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗКИР. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Административното производство по издаване на оспорения акт е образувано по заявление вх. № 94-12022/27.04.2011г, подадено от А. П. Г.. Последната, както и ЗС С. Б., К. И. и И. И., са наследници на Ц. Н. М., видно от представените удостоверения за наследници № 190/27.06.2007г. и № 110/02.05.2011г. на район „Овча купел”. На същите наследници с решение № Р45ГБ/04.03.1998г. на Поземлена комисия Овча купел е било възстановено правото на собственост върху имоти, между които и част от нива, представляваща имот № 7081085 от помощния кадастрален план за земите по чл.10,

ал.7 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ППЗСПЗЗ). Същата част с решение от 01.07.2009г. по гр. д. № 3903/2007г. на Софийски градски съд (СГС), IVa състав, влязло в сила на 15.03.2010г., жалбоподателят (както и ЗС С. П. и П. П.) е осъден на основание чл.108 от Закона за собствеността да предаде на А. Г., С. Б., К. И., И. И. и В. Н. (починала на 21.04.2011г., видно от цитираното по-горе удостоверение за наследници). Бил е съставен акт № 205/25.05.2011г. за непълноти и грешки (АНГ), в който е отбелязано изрично неподписването му от жалбоподателя и ЗС П. П. и С. П. като заинтересовани лица. С процесната заповед е одобрено изменение в кадастралната карта и регистри в съответствие с горепосочените решения на Поземлената комисия и СГС. Не се установява, нито се твърди по делото да е било извършено изменение, различаващо се от постановеното с тези решения.

Съгласно чл. 53, ал. 2, изр.2 от ЗКИР, когато непълнотите или грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред. В случая по такъв спор между страните е било постановено влязло в сила съдебно решение. Изменението в кадастралната карта и регистри по естеството си представлява привиждането им в съответствие с това решение и в този случай подписването на АНГ от заинтересуваните собственици не е необходима предпоставка за одобряване на изменението. За целта издателят на процесната заповед е бил надлежно овластен с представената заповед рег. № 300-195/16.11.2004г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Предвид изложеното и като провери оспорения акт на основание чл.168 от АПК, съдът в настоящия състав намира, че заповедта е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалния закон и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ЗС С. Б. искане за възстановяване на разноските. Установява се по делото общ размер на последните: 303,20 лв. (триста и три лева и двадесет стотинки), от които 300 лв. – платен хонорар за адвокат и 3,20 лв. – такси.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. С. П., с ЕГН [ЕГН], срещу заповед № КД-14-22-384/06.07.2011 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър.

ОСЪЖДА Б. С. П., с ЕГН [ЕГН], да заплати на С. И. Б., с ЕГН [ЕГН], сумата 303,20 лв. (триста и три лева и двадесет стотинки) – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: