

РЕШЕНИЕ

№ 6417

гр. София, 05.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6869** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК във вр.с чл.63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Т. Б. М. с ЕГН [ЕГН] чрез адв.И. Ж. със съд.адрес : [населено място] [улица] ет.2 офис 5 против Решение от 21.05.2021г постановено по нахд № 10587/ 2020г на Софийски районен съд , 13-ти състав , с което е потвърдено НП № 20-4332-009975 / 18.06.2020г на Началник група към СДВР ,отдел “ПП” – СДВР . С обжалваното пред въззивната инстанция НП е наложено на касатора, на основание чл. 174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП са наложени административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева и административно наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от две години за нарушение на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал.1, т.1, пр. 1 и 2 от ЗДвП е наложена "глоба" в размер от 10 лв. за нарушение на чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП и на основание чл. 183, ал.1, т.1, пр. 3 от ЗДвП е наложена "глоба" в размер от 10 лв. за нарушение на чл. 100, ал.1, т.2 от ЗДвП. Твърди се в касационната жалба ,че обжалваното пред касационната инстанция решение е постановено при неизяснена фактическа обстановка и необосновано. Намира противоречие в показанията на свидетелите посочени като такива в акта ,което обуславяло недоказаност на извършеното нарушение . Излага се, че НП е непълно , неясно и двусмислено , а също така не била приключена процедурата по Наредба № /19.07.2017г за реда за установяване на

концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техните аналози. Моли да се отмени въззивното решение и се постанови друго , с което се отмени НП № 20-4332-009975 / 18.06.2020г на Началник група към СДВР ,отдел "ПП" – СДВР

В съд.заседание касатора се представлява от адв. Ж. , който моли да се уважи касационната жалба като се отмени решението на СРС и съотв. потвърденото с него НП.

Ответника по жалбата не се представлява и не взема становище по същество на правният спор.

Представителят на СГП намира жалбата за неоснователна .

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от легитимирана страна и пред надлежния съд, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Касатора е бил подведена под административнонаказателна отговорност за осъществено адм.нарушение по чл.174 ал.1 от ЗДвП за това ,че на 07.06.2020г около 02.20 часа в [населено място],на [улица]в посока от [улица]към [улица], управлява ла "М. " с ДК [рег.номер на МПС] ,собственост на М. Т. Н. ,като при проверка срещу №55 водача силно лъхал на алкохол. Същият отказал да бъде изпробван за алкохол с техническо средство алкотест дрегер 7510 № 0134,издаден бил талон за мед.изследване №0047405 за МБАЛ „Св.А.“,но лицето не е дало кръв. Не представя СУМПС и контролен талон , както и свидетелство за регистрация на автомобила.

Със събраните в хода на административнонаказателното производство пред наказващият орган и проверените в хода на съдебното дирене пред въззивната инстанция доказателства е установена по несъмнен начин фактическата обстановка по делото.

В решението си съдът е изложил в мотивите, че административно-наказателното производство е проведено без нарушаване на процесуалните правила визирани в ЗАНН; същото е започнало въз основа редовно съставен АУАН; НП е мотивирано; издадено е от компетентен орган, в законоустановения срок, отговаря на изискванията на чл.57 от ЗАНН. СРС е приел, че от събраните доказателства е установено деянието за което е наложено адм. наказание и, че нарушението е извършено от жалбоподателя, като е осъществен състава на чл.174 ал.1 от ЗДвП . Настоящата инстанция намира, че при постановяване на решението районният съд не е допуснал съществени нарушения на процесуални правила, извършил е цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление, съгласно задължението по чл.312 и чл.313, ал.1 НПК, приложим по препращане от чл.84 ЗАНН. В тази връзка е изследвал дали акта за установяване на административно нарушение е издаден при спазване на разпоредбите на ЗАНН, дали наказателното постановление съответства на изискванията за съдържанието му по чл.57 ЗАНН и дали наказващият орган при издаване на постановлението е спазил процедурата по чл.52 и сл. от с.з., като е направил законосъобразен извод, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при постановяването на обжалвания акт.

В този смисъл са несъстоятелни твърденията на касатора ,за допуснати процесуални нарушения при издаване на НП , изразяващи се в непосочване на фактическата

обстановка в цялост и непълнота на доказателствата.

В накл. постановление достатъчно ясно и точно е описано извършеното нарушение, а интерпретирането на фактите според защитната позиция на касаторката не може да обуслови неправилност на въззивното решение. Следователно правилно въззивният съд е направил своите изводи за наличие на съставомерно нарушение на чл.174 ал.1 от ЗДвП . Не се установи и т. върдяното противоречие в свидетелските показания на свидетелите , нито че в момента на проверката водача се е намирал до автомобила /т.е. автомобила не е бил движещ се/ и че му е извършена проверка само за установяване на самоличността на касатор. Всички писмени доказателства и показанията на свидетелите Т. Д. и Д. Д. сочат обратното . Следва да се отбележи , че касационната инстанция не е съдебна инстанция , която непосредствено събира , проверява и анализира доказателства, поради което не може да установява нови фактически положения , различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства , приети за установени от въззивната инстанция.

Липсата на допуснати в производството по издаване на обжалваното въззивно решение нарушения , съставляващи самостоятелни касационни основания , съгласно чл. 348 ал.1 от НПК , за които съдът следи служебно съгласно чл. 218 ал.2 от АПК обуславя правилност и законосъобразност на Решение от 21.05.2021г постановено по нахд № 10587/ 2020г на Софийски районен съд , 13-ти състав , с което е потвърдено НП № 20-4332-009975 / 18.06.2020г на Началник група към СДВР ,отдел “ПП” – СДВР , което следва да се остави в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221 ал.2 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.05.2021г постановено по нахд № 10587/ 2020г на Софийски районен съд , 13-ти състав , с което е потвърдено НП № 20-4332-009975 / 18.06.2020г на Началник група към СДВР ,отдел “ПП” – СДВР
Решението е окончателно .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.