

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10589** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ БЪДЕЩЕ ЗА С. СТУДЕНА с представляващ Р. Н. И. чрез АДВ. П. С.-С. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото и се явява лично Р. Н. И..

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от предходното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД – редовно уведомена, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 16.11.2021г. от адв. С..

С разпореждане съдът е задължил заинтересованата страна да представи оригиналите на оспорените от процесуалния представител на жалбоподателя протоколи.

Юрк. С.: След получаване на разпореждането се извърши проверка за наличието на оригинални констативни протоколи от извършената подмяна на електромери и такива оригинали не бяха открити. Не се открива оригинали на констативните протоколи и за дружеството няма нормативно установено задължение за срок за съхранение. Констативните протоколи са представени на комисията за енергийно и

водно регулиране в електронен вид на диск, който е приложен по делото.

Юрк. Н.: Считаю, че представените с АП копия на констативните протоколи от извършените подмени не следва да бъдат изключвани, с оглед факта, че към момента на осъществяване на административното производство същите са надлежно представени и за целите на същото са послужили за постановяване на въпросното решение. Становището на заинтересованата страна, че към настоящия момент не разполага с тези констативни протоколи в оригинал е обосновано с оглед на факта, че същите са изготвени преди повече от пет години и доколкото не съществува нормативно установено задължение да се съхраняват и е логично те да не може да бъдат представени в оригинал. Обръщам внимание, че с жалбата, с която е сезирана КЕВР истинността на протоколите не е подложена на съмнение от страна на жалбоподателя.

Адв. С.: Считаю, че ако не се представят оригинали на констативните протоколи по делото същите следва да бъдат изключени от доказателствения материал по делото, тъй като изрично са оспорени.

Но основание чл. 183 ГПК, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗКЛЮЧВА от доказателствата по делото оспорените протоколи и отменя свое протоколно определение от 28.06.2022г. в частта в която е допуснал СГЕ.

Адв. С.: Имам искане за спиране на производството, тъй като ние сме сезирали и прокуратурата. Считаю, че текущата проверка на СРП ще има значение, както и становището на прокуратурата и за хода на настоящия процес. С оглед на представения официален документ, че проверката към момента е висяща считаю, че са налице основанията за спиране на делото.

Юрк. Н.: Противопоставям се на направеното искане. Считаю, че многократно уточнихме, че доколкото тези констативни протоколи са проверени с оглед правомощията на КЕВР, а именно дали същите са изготвени в нормативно установената форма и доколкото при образуването на административното производство, както и в неговия ход от страна на жалбоподателя не са наведени съмнения за тяхната автентичност комисията се е възползвала от същите и е постановила законосъобразен акт, който е предмет на настоящи съдебен контрол. Извършената проверка от СРП не може да бъде обвързана с предмета на настоящото дело, а именно законосъобразността на акта. В тази връзка, считаю че не са налице основания за спиране на настоящото производство.

Адв. С.: В административното производство многократно сме изискали тези протоколи и такива не ни бяха представени, нито копия, нито на електронен носител за да може да се запознаем. Това е и причината за образуване на настоящото съдебно производство. Едва в настоящото производство успяхме да се снабдим с копие на документите.

Юрк. Н.: Обръщам внимание за реда, по който се осъществяват административните производства пред КЕВР, а именно сезирани сме, започнало е производството, назначена е работна група, изискани са материали за извършаната подмяна на средството за търговско измерване и същите са представени в КЕВР във вид, който е годен да послужи за извършване на производството. Логично е те да бъдат в копия, а не в оригинали. Доколкото не сме имали основание да се съмняваме в тяхната истинност, не сме сезирали други органи и не сме поискали проверка. Протоколите във вида, в който са представени са били годни доказателствени средства за да може

КЕВР да прецени по повдигнатия спор дали дружеството е спазило нормативно установената процедура по извършване на подмяната. В същите е отбелязано, че са изготвени своевременно и имат всички необходими реквизити.

Жалбоподателят /лично/: Констативните протоколи те са длъжни да ги пазят на база на здравия разум, защото и в момента се консумира тяхната съставомерност. Аз подадох жалбата в КЕВР може би година и половина след деянието. След като има повдигнат проблем, те са длъжни да ги пазят за да може да се установи истината. Възникна проблем с автентичността на подписите и това може да се докаже само от оригиналите. Не е вярно, че всички реквизити на протоколите са Ок. Това не е вярно. Протоколите са изготвени от хора извън електроразпределителното дружество, което е видно от това, че техните персонални кодове не са отразени на протоколите. Това са външни лица и това е следвало да повдигне въпроса, кой е съставил тези протоколи. Протоколите не са създадени от оторизирани лица. Категорично съм против тези номера да се прекрати делото. Делото трябва да се гледа, то е в интерес на обществото. Тука става въпрос за 28 000 000 лв., с които трябва да бъдат глобени ако загубят делото.

Относно искането за спиране, съдът намира същото за неоснователно, тъй като искането не попада в нито една от хипотезите на чл. 229 ГПК. С оглед на това

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за спиране на производството до приключване на проверката от СРП.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства по делото.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.**

Адв. С.: Моля да уважите така предявената жалба със съответните правни последици. Моля за срок за писмени бележки по съществуващото на спора. Претендирам разности по това производство, за което представям списък заедно с договор за правна помощ.

Юрк. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Считаме, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено. Ще представям писмени бележки. С оглед изхода на спора претендирам разности за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, претендираната сума многократно надвишава минималния размер.

Юрк. С.: Моля да не уважавате така подадена жалба. Считам, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С.: Моля да ни бъде издаден заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание с оглед на разследването, което се извършва.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

СЪДЪТ предоставя – 5 дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: