

РЕШЕНИЕ

№ 6012

гр. София, 27.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 23.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **8249** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Обазувано е по жалба на М. Т. Р. против заповед № ДК-19-С-343/2/12.08.2011г. на главен инспектор сектор С. при Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) Югозападен район. Ответникът не изразява становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването, в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е основателна.

С констативни актове (КА) № КА-С4-2070-1А/04.07.2011г. и № КА-С4-2070-3/04.07.2011г., съставени от служители на сектор С. на РДНСК Югозападен район е било установено, че в урегулиран поземлен имот (УПИ) VIII-17, кв. 63а, по плана на [населено място], м. „ГГЦ – Зона В-16”, с административен адрес: [населено място], [улица], съществува строеж, представляващ „Основен ремонт на втори и трети (тавански) етаж на двуетажна сграда”. Строежът е подробно описан в КА, като състоящ се в преустройство на тераса в затворено помещение, изградени метално стълбище, стоманобетонова плоча, повдигнати фасадни зидове, довършителни работи и нов покрив. Отбелязано е, че строежът се използва за жилищни нужди, без да е въведен в експлоатация по установения ред.

Жалбоподателят е подал възражение № С4-2070-09-717/11.07.2011 г., в което не се оспорва извършването на описаните строително-монтажни работи (СМР), а се изразява становище, че всички те не представляват нарушение. Въз основа на установеното с КА е постановена оспорената заповед, с която е забранено ползването на строежа, като неприет по установения ред.

Съгласно чл.178, ал.1 ЗУТ, не се разрешава да се ползват строежи или части от тях, преди да са въведени в експлоатация от компетентния орган по чл.177 от същия закон. Разпоредбата не разграничава въведената забрана с оглед обстоятелството, дали строежът представлява точна възстановка на преди съществуващо положение. Не се установява, а не се и твърди строежът да е бил въведен в експлоатация; не се оспорват констатациите, изложени в КА, относно вида на извършените СМР. Всички те съответстват на определението на „основен ремонт” съгласно § 5, т.42 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗУТ. Основният ремонт е строеж съгласно т.38 от § 5 на ДР на ЗУТ и за извършването му е необходимо влязло в сила разрешение за строеж, предвид чл.148, ал.1 ЗУТ, а след завършването му – изпълнение на процедурата по въвеждане в експлоатация, уредена в чл.177 ЗУТ. При така установените по делото обстоятелства, законосъобразно е ползването на процесния строеж да бъде забранено, съгласно чл.178, ал.5 ЗУТ.

Във връзка направеното оспорване на компетентността на издателя на оспорения акт са представени по делото заповеди № РД-13-447/01.11.2010г. на началника на ДНСК и № РД-13-172/18.07.2011г. на зам.-началника на ДНСК. Не са представени обаче доказателства лицето, подписало втората заповед, да е било надлежно овластено съгласно чл.6, ал.3 от Устройствения правилник на ДНСК. Поради това, ще следва да се приеме, че компетентността на издателя на оспорения акт не е доказана и следователно, процесната заповед е нищожна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на заповед № ДК-19-С-343/12.08.2011г., издадена от гл. инспектор Сектор С. при Регионална дирекция за национален строителен контрол – Югозападен район.

Решението е окончателно.

Съдия: