

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3396** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:44 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ "ПОГЛЕДЕЦ- ЛЕСИНВЕСТ" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Г. В. Б. чрез АДВ. И. С. Ц. – редовно призован, представлява се от адв.Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес и юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор В..

Адв. Ц. – Да се даде ход на делото.

Юрк. Х. – Считаме, че е налице процесуална пречка за даване ход на делото, тъй като Решение по ТД №4/23 г. на ВАС е от съществено значение за правилното решаване на спора по настоящото дело. Считаме, че въпросът предмет на тълкувателното дело е въпрос по допустимостта на иска. Представям на съда актове на ВАС с идентичен предмет -7 бр.

Адв.Ц. – Категорично се противопоставям. Считам, че няма пречка делото да бъде спирано. Считам, че така поставения въпрос пред ВАС няма да разреши по категоричен начин спора по настоящото дело, защото категоризацията се извършва от самите дружества. Всичко се извършва на база официален документ.

СЪДЪТ по направеното искане за спиране на съдебното производство с мотиви в Определение от 14.07.23 г. е отказал искането за спиране на съдебното производство по настоящото дело. Счита, че с оглед процесуална икономия следва да се съберат доказателствата по делото и постановяване на съдебно решение, евентуално ВАС да

се произнесе по образуваното тълкувателно дело, което да бъде съобразено от настоящата инстанция, след събиране на доказателствата по делото, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, с приложени към нея писмени доказателства.

Адв. Ц. – Поддържам иска. Да се приемат доказателствата. Поддържам направеното доказателствено искане за допускане на експертиза.

Юрк. М. – Оспорваме исковите по основание и размер. Поддържаме писмения отговор, който сме представили. Поддържаме доказателствените искания, които се съдържат в него. Правим възражение, както за изтекла давност на исковите, така и за частично погасяване на главните икове, тъй като се касае за периодични плащания. В случай, че допуснете експертизата, която е поискана, за която сме изразили възражение по въпросите, моля да допуснете и въпроси от наша страна, за което представям молба. Нямаме други доказателствени искания.

Адв. Ц. – Считам доказателствените искания в писмения отговор за ненужни, тъй като сме представили тези доказателства. Ответникът иска да ги представят самите дружества, което е безсмислено. Това са едни и същи документи, които ние сме представили. По отношение на искането за допълнителни въпроси към експертизата, намирам същото за необходимо.

Юрк. М. – Държим на тези въпроси, тъй като с оглед възраженията за изтекла давност считаме, че са относими. Поддържаме искането на основание чл.219 от ГПК да бъде допуснато привлечането на трети лица като подпомагащи страни в процеса – „Национална електрическа компания“ ЕАД, „Електрохолд Продажби“ ЕАД и фонд „Сигурност на Електроенергийната Система“.

Адв. Ц. – Възражявам, в настоящото производство е недопустимо.

Юрк. М. – Към представения „Договор за изкупуване на електрическа“ от 01.12.2010 г. липсват приложенията. Искаме да установим при сключване на договора производителят дали е декларирал или да има протокол между производител и крайния потребител, в коя категория се определя ВЕЦ и на коя цена следва да се изкупува електрическата енергия. Представения договор е непълен.

Адв. Ц. – Представили сме всичко относимо.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да се допусне експертиза, с допълнително поставените въпроси.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушва на съдебно технико – икономическа експертизата със задачи, формулирани от ищеца в исковата молба, както и със задачи формулирани в писмената молба на КЕВР, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от страна на ищеца и 300 лв., вносим от страна на ответника в 7- дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещи лица след внасяне на депозит.

На основание чл.192 ГПК ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо в процеса лице

„Електрохолдинг Продажби“ ЕАД да представи Преписката по сключване на „Договор за изкупуване на електрическа енергия“ № 63 от 01.12.2010 г., включително документите във връзка с допълнителните споразумения към този договор и приложенията към тях, в това число декларациите от производителя, така както е направено искането в отговора на исковата молба на стр. 20 от 21, т. 2, стр. 453 от делото.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на третото неучастващо в процеса лице копие извлечение от молбата по чл. 192 ГПК, заедно с настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за представяне на писмените доказателства до 01.12.2023 г. от страна на третото неучастващо по делото лице.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за привличане на трети лица помагачи в процеса по т. 3 от отговора на исковата молба на КЕВР.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 06.12.2023 г. от 10:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: