

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23448

гр. София, 08.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
закрито заседание на 08.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разглежда дело номер **4521** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.83, ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК и чл.23, ал.3 от Закона за правната
помощ /ЗПП/.

Образувано е по молба от Н. В. В. от 12.06.2025г., да бъде освободен от заплащане на разноси –
държавна такса в размер на 30 лева по частната жалба, подадена срещу постановеното
прекратително определение по делото, както и да му бъде предоставена безплатна правна помощ
поради липса на средства за заплащане на адвокатско възнаграждение, във връзка с изискването
за приподписване на частната жалба от адвокат.

С Разпореждане № 20593/16.06.2025г. на молителя са дадени указания за представяне на
декларация по чл.83, ал.2 от ГПК, както и по чл.23, ал.3 от ЗПП. Съобщението е връчено лично на
процесуалния представител – адв.К..

Към настоящия момент указанията не са изпълнени.

Предвид на което, съдът намира молбата за неоснователна и като такава следва да я отхвърли.

За пълнота, на съда е служебно известно, че към настоящия момент от Н. В. В. са подавани
множество жалби, по които са образувани дела в Административен съд София-град и по които
оспорващият заплаща изискуемата държавна такса. В този смисъл е и Определение №
1527/13.02.2023г. по адм. дело № 1245/2023г. на ВАС, което е постановено по идентичен казус и е
прието, че при многобройни дела водени от съответния оспорващ, искането за освобождаване от
държавна такса по всички тях граничи със злоупотреба с права. Правораздаването е публична
услуга. Дължимостта на такса за тази услуга следва да мотивира правните субекти и към
добросъвестно упражняване на правото на съдебна защита. Освобождаването от такса не е
самоцел и тъй като при основателност на искането и освобождаване на лицето от задължението за
вносяне на такса разностите по производството се плащат от сумите, предвидени от бюджета на
съда /чл.82, ал.3 ГПК/, то следва внимателно да се преценява дали са налице основания за
освобождаване на едно лице от задължението за вносяне на дължимата такса. В случая по
изложените по-горе съображения тези основания не са налице“.

Неоснователно е и искането за предоставяне на безплатна правна помощ. За да се ползва

безплатна адвокатска защита, лицата, които искат предоставянето ѝ, трябва да отговарят на изискванията за освобождаване от държавна такса – чл.23, ал.3 ЗПП. От разпоредбата на чл.23, ал.2 ЗПП следва, че правна помощ се осигурява при наличието на три кумулативни предпоставки: 1.) страната да не разполага със средства за заплащане на адвокат; 2.) желае да има такъв и 3.) интересите на правосъдието изискват това.

В конкретния случай не е налице първата предпоставка по изложените по-горе съображения. Не е налице и третата предпоставка – частните жалби се разглеждат в закрито заседание, като съдът може да събира служебно всички доказателства, необходими за решаване на въпроса по частната жалба – чл.234 АПК. Предвид това интересите на правосъдието не налагат предоставянето на безплатна адвокатска защита на частния жалбоподател. Освен това предоставянето на правна помощ не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, чиято претенция е очевидно неоснователна.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 28-ми състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. В. В. да бъде освободен от заплащане на държавна такса в размер на 30 лева, дължима за обжалването на Разпореждане № 16583/15.05.2025г., постановено по адм.д. № 4521/2024г. по описа на Административен съд София-град.

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. В. В. да му бъде предоставена безплатна правна помощ.

УКАЗВА на Н. В. В. в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да приложи по делото доказателство за заплатена държавна такса в размер на 30 лева по сметка на Върховен административен съд.

УКАЗВА на Н. В. В. в 7-дневен срок от получаване на съобщението, частната жалба срещу Разпореждане № 16583/15.05.2025г., постановено по адм.д. № 4521/2024г. по описа на Административен съд София-град да бъде приподписана от адвокат, като в същия срок се приложи писмено пълномощно за адвокат, а ако страната има юридическа правоспособност - удостоверение за това обстоятелство.

УКАЗВА на Н. В. В., че при неизпълнение на горните указания в посочения срок частната жалба срещу Разпореждане № 16583/15.05.2025г., постановено по адм.д. № 4521/2024г. по описа на Административен съд София-град ще бъде върната.

Определението в частта, с която е отхвърлено искането за освобождаване от разноски и искането за предоставяне на безплатна правна помощ, може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд. В останалата му част определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на молителя чрез изпращане на препис по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ :