

РЕШЕНИЕ

№ 3381

гр. София, 25.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 27.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **128** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.73 ал.4 вр. с чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Министерство на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/,представявано от Министъра на регионалното развитие и благоустройството,чрез процесуалния му представител – гл.юрисконсулт З. И. срещу Решение от 08.12.2020г. Ръководителя на УО на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020“ /ОПОС/ и Главен директор на Главна дирекция „ОПОС“ в Министерство на околната среда и водите,с което по отношение на Министерство на регионалното развитие и благоустройството е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 разходи по договори за БФП.Нарушенията са свързани с изпълнението на ДБФП №BG16M10P002-1.001-0001-C04 и ДБФП №BG16M10P002-1.003-0001-C01 във връзка с възлагането на обществена поръчка с предмет:„Осъществяване функциите на координатори на проекти, финансирани по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“ в две обособени позиции“, чрез открита процедура по ЗОП с УНП в РОП 00028-2016-0007,по сключени договори както следва:-по обособена позиция №1 във връзка с проект №BG16M10P002-1.001-0001–договор №РД-02-29-140/02.08.2016г. с изпълнител [фирма] на стойност до 147 200лв. без ДДС;- по обособена позиция №2 във връзка с проект №BG16M10P002-1.003-0001-договор №РД-02-29-146/10.08.2016г. с

изпълнител [фирма] на стойност до 175 500 лв.

Жалбоподателят твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, поради допуснати при издаването му съществени нарушения на административнопроизводствените правила, необоснован както и в противоречие с материалните разпоредби на ЗОП. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт З.И., който поддържа жалбата и моли акта да бъде отменен. Претендира разноски по списък.

Ответникът – Ръководителя на УО на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020“ /ОПОС/ и Главен директор на Главна дирекция „ОПОС“ в Министерство на околната среда и водите, в о.с.з. се представлява от юр.Т., който поддържа тезата, че административният акт е законосъобразен.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят – МРРБ е бенефициент по сключен договор № Д-34-2/10.02.2016г. за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020г. съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие и кохезационния фонд на Европейския съюз за проект „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“ по приоритетна ос „Води“, процедура на директно предоставяне №BG16M10P002-1.001 „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“./л.51/В изпълнение на договора за БФП, с Решение № 02-14245/29.03.2018г. на зам.министър на МРРБ, бенефициентът организира процедура за обществена поръчка Осъществяване функциите на координатори на проекти, финансирани по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ в две обособени позиции“, като след проведената открита процедура по ЗОП с УНП в РОП 00028-2016-0007, са били сключени следните договори както следва:

1. По обособена позиция №1 във връзка с проект №BG16M10P002-1.001-0001-договор №РД-02-29-140/02.08.2016г. с изпълнител [фирма] на стойност до 147 200 лв. без ДДС.

2. По обособена позиция №2 във връзка с проект № BG16M10P002-1.003-0001 - договор №РД-02-29-146/10.08.2016 г. с изпълнител [фирма] на стойност до 175 500 лв.

С писмо изх.№1-001-0001-4-41/04.02.2020г.(вх.№ 90-05-1069(37)/04.02.2020 г. в МРРБ), на ръководителя на УО на ОПОС е уведомили МББР за констатирани нарушения на Закона за обществените поръчки (ЗОП) при провеждането на възложената от бенефициера (МРРБ) обществена поръчка с предмет „Осъществяване функциите на координатори на проекти, финансирани по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“ в две обособени позиции“. С писмото се предоставя информация, че са регистрирани два сигнала за нередности - №287, №392 от Регистъра на сигналите за нередности в УО. С писмо с изх. № 90-05-1069/18.02.2020г. е изразено становище по чл. 73, ал. 2 от Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове по твърденията (ЗУСЕСИФ), с което се

възразява срещу констатациите на УО за допуснати нарушения на ЗОП, представляващи нередност. С писмо е изх. № 1-001-0001-4-230/05.11.2020г. (вх. №90-05-1069(48)/06.11.2020г. в МРРБ) изразява становище относно основателността на регистрираните сигнали за нередности от МРРБ. С писмо с изх. №90-05-1069(49)/19.11.2020г. на министъра на РРБ повторно е изразено становище за липсата на основание за налагане на финансова корекция. След като е обсъдил възраженията на жалбоподателят УО е постановил Решение 08.12.2020г., издадено на основание чл. 73, ал. 1, във връзка с чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, поради констатирана нередност при изпълнение на процесиите договори за безвъзмездна помощ. В обжалвания административен акт е посочен, че МРРБ е допуснало нарушение на националното законодателство определено като нередност по т.9 от Приложение № 1а към чл. 2, ал. 2 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (обн., ДВ, бр. 27 от 2017 г.) (Наредбата за посочване на нередности), за която УО е наложил финансова корекция в размер на 25 % от допустимите разходи по Договор №РД-02-29-140/02.08.2016г. с изпълнител [фирма] на стойност до 147 200 лв. без ДДС и Договор № РД-02-29-146/10.08.2016г. с изпълнител [фирма] на стойност до 175 500 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. Административният акт е връчен на жалбоподателя на 08.12.2020г./лист 29 от делото/, жалбата е депозирана чрез административния орган в АССГ на 23.12.2020г. в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл.9 ал.5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. В чл.33 ал.2 от Устройствения правилник на МОСВ е предвидено, че Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ изпълнява функциите на Управляващ орган на ОПОС за програмния период 2014-2020г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности ГД“ОПОС“ се ръководи от главен директор. С Заповед №РД-ОП-11/04.02.2020г. Министъра на околната среда и водите е оправомощил В. К. – Главен Директор и ръководител на УО на ОПОС. Оспореното решение е издадено от В. К., именно в качеството ѝ на Ръководител на УО на ОПОС 2014-2020г, поради което съдът намира, че акта е издаден от компетентен орган.

2. Форма на акта:

Съгласно разпоредбата на [чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ](#), финансовата корекция се

определя по основание и размер с мотивирано решение. Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл.59 ал.2 от АПК във връзка с чл.73 ал.1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна, актът съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл.59 ал.2 т.4 от АПК. В акта е посочено установено нарушение по т.9 от Приложение 1а към чл.2 ал.2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ/Наредба за посочване на нередности/като е прието, че същото съставлява нередност по смисъла на чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ.Оспореният акт е издаден на основание чл.73 ал.1 и ал.3 от ЗУСЕСИФ.Доколко тези фактически и правни основания са материално законосъобразни и доколко обхващат всички елементи на фактическия състав на наложената финансова корекция е въпрос на материална законосъобразност на акта.

3.Административнопроизводствени правила:

Законодателят в [чл. 73, ал. 2](#) и [ал. 3 ЗУСЕСИФ](#) е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения.

По делото е приложено писмо на Ръководителя на УО на ОПОС с изх. №1-001-0001-4-41/04.02.2020г.(вх.№90-05-1069(37)/04.02.2020 г. в МРРБ),на ръководителя на УО на ОПОС са констатирани нарушения на Закона за обществените поръчки (ЗОП) при провеждането на възложената от (МРРБ) обществена поръчка с предмет „Осъществяване функциите на координатори на проекти, финансирани по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“ в две обособени позиции“.С писмото се предоставя информация, че са регистрирани два сигнала за нередности-№287,№392 от Регистъра на сигналите за нередности в УО.С писмо с изх. №90-05-1069/18.02.2020г. е изразено становище по чл. 73, ал. 2 от Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове по твърденията (ЗУСЕСИФ),с което се възразява срещу констатациите на УО за допуснати нарушения на ЗОП,представляващи нередност от жалбоподателят. Ръководителя на УО по ОПОС ги е обсъдил в оспорения акт и РУО е посочил, защо не ги приема за основателни.Процесното решение е издадено в едномесечния срок по чл. 73, ал.3 от ЗУСЕСИФ.Релевантното за спора в случая е, че органът е изпълнил процедурата по чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ,като е предоставил възможност на жалбоподателят да представи в срок писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и едва след тяхното постъпване е издал обжалваното решение.

С оглед на изложеното следва, че не се установяват отменителни основания по чл.

146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК.

Съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона.

Съгласно нормата на чл. 143 (1) от Регламент № 1303/2013, която намира приложение в разглеждания спор, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите, за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Според чл. 122 (2) от Регламент № 1303/2013 държавите членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Легалната дефиницията за нередност, дадена в чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013, съдържа следните елементи: а) действие или бездействие на икономически оператор, б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Наличието на първия елемент от определението за нередност е установен по делото, тъй като МРРБ има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент от № 1303/2013, участвайки в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. В качеството си на икономически субект, страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, МРРБ е осъществило действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получено безвъзмездно финансиране от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Спорът по делото е осъществени ли са останалите елементи от определението за нередност, за да се приеме, че наложената финансова корекция е законосъобразна.

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗУСЕСИФ финансовата подкрепа със средствата на Европейските структурни и инвестиционни фондове може да бъде отменена само на някое от лимитативно посочените правни основания. Следователно българският законодател е приел, че всяко от посочените в чл.70, ал.1 от ЗУСЕСИФ основания води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като води до отчитането на неоправдан разход в общия бюджет.

Следва, че в тежест на административния орган е да докаже извършено нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, което е свързано с неговото прилагане, в каквато насока са и указанията на съда по разпределяне на доказателствената тежест, дадени с определението по насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание (лист 271 от делото). В случая органът твърди, че е допуснато нарушение на чл.25, ал.5 и ал.6 от ЗОП (отм.) Соченото нарушение е квалифицирано като нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ във вр. т.9 от Приложение №1а към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове

(Наредбата за посочване на нередности).

В случая безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез Оперативна програма „Околна среда“ за програмен период 2014–2020г., поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. С наредбата се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т.9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ). Следователно именно в този нормативен акт се съдържат приложимите материалноправни разпоредби за определянето на едно действие или бездействие като нарушение, респективно нередност за целите на налаганите финансови корекции.

Според приложение №1, нарушенията, за които се налагат финансови корекции, са свързани с неспазване на основните принципи при възлагане на обществени поръчки, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

Съдът следва да обсъди в настоящото решение, дали са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна.

Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

По отношение на твърдяното от органа нарушение на чл.25, ал.5 и ал.6 от ЗОП (отм.)/л.229 от делото/ В обявлението за поръчка от МРРБ-/л.229 от делото е посочено/:Съгласно раздел III.2.3 от обявлението/ЗОП/ ключовият експерт - Координатор (съответно за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2) следва да има специфичен опит в подготовката и/или изпълнението и/или управлението на минимум 2 проекта, изпълнявани по програми на Европейския съюз и/или програми за териториално сътрудничество и/или програми на Европейското икономическо пространство и/или международни програми и проекти.

Наличие на ограничително изискване в обявлението за обществена поръчка /л.226/подробно е анализирана от АО в обжалвания акт.Обществената поръчка,във връзка с която е проведена проверяваната процедура, завършва с договор, в който няма международен елемент,тъй като и двата контрагента по него са местни лица. Международен елемент липсва и в проекта/договора за безвъзмездна финансова помощ - отново страните по договора са местни лица.Източникът на финансиране (от ЕС ЕИП, международна програма)няма

отношение към качеството на конкретната дейност, която даден експерт е изпълнил. Следователно изискването специфичният опит на този експерт да е натрупан по договор/проект, изпълняван по програми на ЕС, ТГС или ЕИП и/или международни програми и проекти, не е съобразено и не съответства на предмета и сложността на обществената поръчка, поради което правилно са преценени от административния орган, като нарушение на чл.25, ал.5 и ал.6 от ЗОП (отм.). Според чл. 25, ал. 5 от ЗОП (отм.) възложителите нямат право да включват в решението, обявлението или документацията условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки, и които не са съобразени с предмета и количеството или обема на обществената поръчка, чл. 25, ал. 6 от ЗОП (отм.) изискванията относно техническите възможности и/или квалификация на участниците и документите, с които се доказва изпълнението им, трябва да са съобразени и да съответстват на обекта, предмета, стойността, сложността, както и количеството или обема на обществената поръчка и предназначението на строителството, доставките или услугите.

Неоснователни са наведените доводи в жалбата, че решението за финансова корекция противоречи на материалните разпоредби. Настоящият състав приема за обосновано и доказано, че цитираните по-горе изисквания са ограничителни и правилно са определени като нарушение на чл.25, ал.5 от ЗОП(отм.). Ограничителните изисквания на обществената поръчка обективно редуцират кръга на потенциалните участници в процедурата. Ако тези ограничения не бяха поставени, възложителят би достигнал по-висока конкурентна среда, с което би събрал повече на брой и икономически по-изгодни оферти от събраната в настоящия случай, с което обстоятелство се обосновава наличието на причинно-следствената връзка между установеното нарушение и вредата от извършването му. Неспазването на основните принципи при възлагането на обществените поръчки, и в частност въвеждането на ограничителни и дискриминационни критерии е основание за налагане на финансова корекция обхванато от хипотезата на т.9 от Приложението към чл. 2, ал, 2 от Наредбата, тъй като нарушението е в резултат на неправомерно изискване, което е довело до необосновано ограничаване на кандидати и тяхното участие в процедурата. За тях е предвиден показател на финансова корекция - 25 на сто, като корекцията може да бъде намалена до 10 на сто или 5 на сто в зависимост от тежестта на нарушението.

Гореизложеното доказва наличието на второто изискване досежно елемент от фактическият състав на нередността - нарушение на националното право, свързано с прилагане на правото на Съюза. Разбира се това нарушение само по себе си би представлявало нередност единствено и само ако „има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляването на неправомерен разход в бюджета на Съюза“. Конкретното нарушение безспорно има финансово отражение. Макар да не са изложени от органа конкретни мотиви в тази насока и да не е доказана като нанесена конкретна вреда на средства от ЕСИФ, то такава следва да се приеме, че би

могла да настъпи в конкретния случай, тъй като допускането и класирането за изпълнител на участник, чиято оферта не отговаря на посочените от възложителя изисквания в обявлението и документацията за участие, обективно нарушават принципите на прозрачност и равнопоставеност, от които следва да се води всяка обществена поръчка. С тези свои противоправни действия възложителят е допуснал участник, който не би трябвало да бъдат допуснати при спазване на обявените критерии за подбор. Това обуславя и квалифицирането на нарушението по Приложение №1а към чл. 2, ал. 2 (нова - ДВ, бр. 19 от 2020г.) от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата за посочване на нередности).

Относно определената финансова корекция в размер на 25% на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове по договори ДБФП№BG16M10P002-1.001-0001-C04 и ДБФП №BG16M10P002-1.003-0001-C01 , органът в т.4.1 и т.4.2 от процесното решение е изложил мотиви, че нарушенията имат финансово отражение и е налице вреда за бюджета на ЕС. Неоснователни са съображенията в жалбата, че не са посочени мотиви. АО подробно е изложил съображения, нарушенията са свързани с правото на ЕС и нарушения на Закона за обществените поръчки (отм.), неспазване на основни принципи при възлагане на обществени поръчки публичност, прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност, недопускане на дискриминация. Както се посочи по-горе нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза, и в частност Регламент № 1303/2013 г., поставят като изискване наличието единствено на реална вреда. Но нормативно предвидената възможност нередността да няма точно финансово изражение не освобождава органа от задължението да мотивира акта си, като обоснове финансовото влияние върху общия бюджет. Целта на финансовата корекция е да се гарантира или възстанови положението, при което всички разходи, извършени в рамките на предоставена безвъзмездна финансова помощ, да бъдат в съответствие с приложимото национално и европейско законодателство.

В настоящата хипотеза, административният орган е посочил, че са налице финансово отражение и вреда за бюджета на ЕС, предвид необоснованото ограничаване на конкуренцията в процедурата, в която е можело да участват други икономически оператори, които да представят оферти с по-ниска стойност за изпълнение на поръчката. Същата е обявена в ОВ на ЕС т.е. налице е трансграничен интерес от възлагането ѝ; ниво на конкуренцията според броя на получените оферти по всяка от обособените позиции (по обособена позиция №1 са получени 3 броя оферти; по обособена позиция №2 са получени 6 броя оферти) Правилно Размерът на финансовата корекция е определен чрез прилагането на пропорционалния метод, по реда на чл. 3, ал.

2 вр. чл. 5, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС №57/28.03.2017 г., тъй като с оглед естеството на констатираното нарушение, което има отношение към договорите по всяко от обособените позиции, не е възможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици.

В заключение настоящият съдебен състав намира за необходимо да отбележи, че оспореното решение е и в съответствие с целта на закона, поради това, че с него се цели препятстване неправомерно изразходване на средства в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Съдът намира, че оспореният административен акт е валиден, издаден в предписаната от закона форма при спазване на процесуалните правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което подадената срещу него жалба се явява неоснователна.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК съдът намира, че в полза на Министерство на околната среда и водите да се присъди сумата от 100 лева юрисконсултско възнаграждение, определена по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание чл. 144 от АПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III-то отделение, 34-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на МРРБ срещу Решение от 08.12.2020г. Ръководителя на УО на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020“ /ОПОС/ и Главен директор на Главна дирекция „ОПОС“ в Министерство на околната среда и водите, с което по отношение на Министерство на регионалното развитие и благоустройството е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 разходи за нарушения при изпълнението на ДБФП№BG16M10P002-1.001-0001-C04 и ДБФП №BG16M10P002-1.003-0001-C01.

ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/ да заплати на Министерство на околната среда и водите сумата от

100 /сто/ лева за разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

съдия: