

Протокол

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11579** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКИ Х. КОМИТЕТ“, редовно призован, се представлява от адвокат Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОНПИ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

СП редовно призована, не изпраца представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства по делото. Представям публикации за наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на ЗДОИ, с копие за ответната страна. Достъпът до заявената информация ще осигури отчетност на ответника като задължен субект по ЗДОИ във връзка с публичната информация в медиите относно това, че КПКОНПИ, понастоящем КОНПИ, е следила магистрати от клуба на убития М. Б. по прякор Нотариуса със специални разузнавателни средства. През миналата 2024 г. бяха изнесени данни и изразени съмнения, че в КПКОНПИ е имало множество разработки на такива случаи с

магистрати, прилагани са специални разузнавателни средства, но до какво се е стигнало никой не знае дали те не са използвани за натиск, защото няма реални резултати. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Предоставям на съда по днес представените доказателства. Считаю, че са неотнормими. Уточнявам, че с Държавен вестник бр. 84 от шести октомври е приет Законът за противодействие на корупцията, с който се създава нова комисия за противодействие на корупцията, а КПКОНПИ се преименува в КОНПИ. С тази законодателната промяна в КОНПИ остана единствено дейността по отнемане на незаконно придобито имущество. В чл. 13, ал. 1 ЗСРС изчерпателно са изброени държавните органи, които имат право да използват разузнавателни средства и КОНПИ не е сред тези държавни органи. Тоест, при осъществяване на своите функции, КОНПИ не използва специални разузнавателни средства. Тази дейност вече не е в КОНПИ. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите жалбата и да отмените мълчаливия отказ по изложените в жалбата аргументи. Моля да вземете предвид, че БХК има интерес да получи процесните данни, тъй като това е правозащитна организация, която осъществява от години застъпничество за сериозни и дълбоки промени в съдебната власт. В същото време публичните данни за нерегламентирани влияния върху прокурори и съдии оформят в обществото представа за българската съдебна система като една мафиотска структура. БХК има необходимост да получи процесната информация във връзка с дългогодишната си дейност в подкрепа на съдебната реформа, за да може да я анализира, както и да адресира проблемите, включително посредством публикации, дискусии и при необходимост сигнали или жалби до компетентните органи. В отговор на заявеното от процесуалния представител на ответника, че не е органът, който е компетентен да се произнесе по процесното искане, процесното заявление визира един дълъг период от време, за който се искат процесните данни. В случай че искания за прилагане на специални разузнавателни средства по отношение на магистрати не са правени от ответната страна следва да бъдем информирани, че такива искания не са правени. Информацията се дължи при всички случаи.

Моля да присъдите на жалбоподателя разноските по делото, включително за адвокатски хонорар, съобразно списък на разноските, който представям.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата по аргументите, които вече сме изложили. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: