

Протокол

№

гр. София, 01.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10651** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат Р. С. редовно упълномощен с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание и приет от съда от днес.

Ответникът - главният директор на Главна дирекция "Европейски фондове за конкурентноспособност" и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност 2014-2020 година": редовно призован, не се явява, представлява се от Надежда Г. – служител с юридическо образование, редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 14 по делото и приета от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея

документи.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и за разпит на двама свидетели при довеждане за посочените в жалбата обстоятелства. Поддържам исканията си, тъй като и от отговора, който придружава преписката, оставаме с впечатление, че обстоятелствата, които искаме да докажем се оспорват, така че е необходимо да бъдат доказвани, тъй като Съдът е указал, че жалбоподателят трябва да докаже фактите, които твърди. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. По отношение направените доказателствени искания: вписала съм становището си и в отговора към съда. Считам, че исканата съдебно-счетоводна експертиза не следва да бъде допускана, тъй като няма отношение към делото. Също така считам, че не следва да бъде допускан искания свидетел, тъй като в хода на проверката са направени няколко проверки на място и съответно в тях са установени факти и обстоятелства, които са потвърдени от представителя на дружеството-жалбоподател. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат С.: Експертизата основно е свързана със сроковете, които съм описал. Очевидно има различно тълкуване кога трябва да започнат да се броят, кога изтича договорът. Експертизата ще докаже кога договорът е изпълнен и активите са въведени в експлоатация. В тази връзка е поискана експертизата. Искането за допускане на свидетели не считам за недопустимо. Те ще дадат показания дали действително са посещавали [населено място] на определени интервали от време и какво са правили. Не твърдим, че са били там при проверката или въобще за този период, за който е прието, че е трябвало да се начисляват сумите, никой не е работил във В..

Юрисконсулт Г.: Считам, че казаното от колегата е също нерелевантно, тъй като имаме доказателства и от Национална агенция за приходите, трудови договори и справки, от които е видно положението на служителите във фирмата. Относно въвеждане в експлоатация отново има протоколи и всякакви документи, които са били налични и изисквани от жалбоподателя в момента на извършване на проверката на място, които са представени и на база на тях е дадено окончателно становището на Управляващия орган дали е имало наличие на нередност или не. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че с цел ненарушаване правото на защита на страната трябва да допусне на жалбоподателя двама свидетели при довеждане в следващото съдебно заседание. Следва да бъде допусната и поисканата съдебно-счетоводна експертиза. Ето защо
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в т.3 от доказателствените искания в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебна експертиза Е. В. А., телефон за връзка [ЕГН].

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.03.2021 година от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез процесуалните си представители.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: