

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14274

гр. София, 14.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
закрито заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

като разгледа дело номер **8568** по описа за **2024** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 46 и следващите от Закона за чужденците в Република България, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Производството е образувано по жалба на К. Е., гражданин на Турция, чрез адвокат Т. А. И., със съдебен адрес: [населено място], [улица] (Безистен), етаж 2 срещу Заповед № 5392 ПАМ-2145/02.08.2024г. на началника на отдел „Миграция“- СДВР, с която на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл. 41, ал. 2 ЗЧРБ „Връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“, която да се изпълни в страната на произход на чуждият гражданин. Административният орган не е допуснал предварително изпълнение на оспорения акт.

С определение от 30.08.2024 г., съдът е приел, че в докладна записка № 5392р-1470 от 02.08.2024 г. на началник на група 01 при отдел „Миграция“ – СДВР, с която е предложено налагането на процесния ПАМ е посочено, че чужденецът е незаконен престой в Република България, защото спрямо него е издадена Заповед № 513з-2962/18.03.2024 г. на началника на отдел „Миграция“- СДВР, с която е отказано продължаването на срока на пребиваване в Република България на К. Е., гражданин на Турция и тази заповед е влязла в сила.

След направена служебна проверка в информационната система на АССГ, съдът е констатирал, че Заповед № 513з-2962/18.03.2024 г. на началника на отдел „Миграция“-СДВР е оспорена и по нея е образувано административно дело № 3537/2024 г. по описа на АССГ, 6 състав, което е насрочено за разглеждане в открито заседание на 11.11.2024 г.

Съдът е намирал, че решението административно дело № 3537/2024 г., 6 състав е от преюдициално значение за правилното решаване на спора по административно дело № 8568 по описа на съда за 2024 г., поради което е спрял производството.

С решение № 29781/12.09.2025 г., постановено по адм. д. № 3537/2024 г., по описа на Административен съд София-град е отхвърлил жалбата на К. Е., гражданин на Турция срещу заповед № 513з-2962/18.03.2024 г. на началника на отдел „Миграция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която е отказано продължаване на срока на пребиваване на

чужденец в Република България. Този съдебен акт е потвърден с решение № 4008 от 09.04.2026 г. на ВАС, Четвърто отделение.

Съдът намира, че са налице предпоставки за възобновяване на производството по делото и за насрочването му в открито заседание. След като се запозна с материалите, съдът намира, че делото е подведомствено, местно и родово подсъдно на Административен съд София-град.

В жалбата се твърди, че оспореният акт е издаден в противоречие с материалния закон.

На основание чл. 170, ал. 2 от АПК, съдът указва на оспорващия, че трябва да установи съществуването на фактическите основания и на законовите изисквания за издаването на искания административен акт.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, съдът указва на оспорващия, че следва да установи фактите, на които основава своите искания и от които би черпил благоприятни последици.

След преценка на обстоятелства, касаещи редовността на жалбата, визирани в чл. 150 и чл. 151 от АПК, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито заседание.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 1, изр. 2 от АПК, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 03.06.2026 г. от 09,15 часа.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК конституира страните както следва:

1. К. Е.,  
гражданин на Турция, чрез адвокат Т. А. И., със съдебен адрес: [населено място], [улица] (Безистен), етаж 2– оспорващ.

2.

Началник-отдел „Миграция“ при Столична Дирекция на Вътрешните Работи – ответник по жалбата.

По доказателствата:

Указва на адвокат И., че следва в 14-дневен срок от получаване на настоящето определение да ангажира доказателства, каквито той счита за необходими за установяване на благоприятни за доверителя му обстоятелства.

При непредставяне на такива доказателства по рамките на посочения срок, съдът няма да отлага делото за събиране на допълнителни доказателства, по време на откритото заседание.

В случай, че жалбоподателят желае да присъства лично по време на заседанието и той не разбира български език, следва да осигури преводач, за своя сметка, когото да доведе по време на заседанието, за извършване на устен превод.