

Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10519** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Н. И. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ф., с пълномощно към административната преписка.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. Д. Н. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. Д. Н. – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Т. Н. – редовно призован по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, постъпила директно в съда на 30.08.2019 г. от Т. Н. И., както и жалба от Т. Н. И., постъпила в деловодството на Патентно ведомство на 10.09.2019 г.

ДОКЛАДВА, че с първата жалба, директно подадена в съда, е направено искане за

назначаване на СТЕ, която да се извърши от три ВЛ специалности в областта на физиката, електротехниката и механиката, която да отговори на поставените в жалбата въпроси, като жалбоподателят заявява, че държи специалистите да бъдат от Техническият университет в С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. И. – Поддържам жалбата, ведно с направените доказателствени искания. Моля да се приемат доказателствата към административната преписка и писмото на ответника. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Ф.: Оспорвам жалбата на Т. И.. Моля да се приемат писмените доказателства, представени с преписката. Във връзка с доказателствените искания възразявам експертизата да бъде извършена от три вещи лица. Считаю, че за изясняване на делото е достатъчно изготвяне на експертиза от ВЛ с познания в областта на електротехниката, което обхваща и механиката. В случай, че допуснете експертизата, моля да съобразите и че ВЛ следва да бъде патентен експерт. Възразявам по формулировката на първия въпрос, с оглед съдържащото се във въпроса - Теоретично възможно постигане на ефект, доколкото основен мотив на административния акт е теоретичната идея, която се опитва да се защити с представените претенции. Считаю, че не е налице спор това дали ще е енергия, поради което считаю, че първият въпрос е ненужен. По другите въпроси не възразявам. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

По направеното искане за допускане на СТЕ, СЪДЪТ намира същото за относимо към предмета на спора.

С оглед съдържанието на оспорения акт и изложеното в жалбата, както и предвид направеното в днешното СЗ възражение на юрк. Ф., досежно първия формулиран въпрос в жалбата ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на жалбоподателя да го преформулира.

АДВ. И. – Моля да ми бъде дадена възможност след консултация с доверителя ми, да преформулирам първия поставен към ВЛ въпрос.

С оглед изявлението от страна на адв. И., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И., в 7-дневен срок от днес, в писмена молба по делото с препис за ответника, да преформулира първия поставен към експертизата въпрос.

По искането за допускане на СТЕ, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание след представяне по делото на молбата, уточняваща въпросите към експертизата.

ЮРК. Ф. – Моля за изрично уточняване от страна на жалбоподателя в молбата, с която ще уточни въпросите към експертизата, да уточни и констатирано противоречие в подадените от него две жалби дали твърди, че магнитният двигател може да достигне капацитет на полезно действие над 100 %, ще има ли капацитет на полезно действие и какъв ще бъде той.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. И. да съобрази в молбата си и посоченото от юрк. Ф..

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.04.2020 година от 14:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: