

Протокол

№

гр. София, 15.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 15.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6155** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. К. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – СОФИЯ – ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Б., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Л. К. П. срещу Решение № 1040-21-277 от 23.05.2024 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – София-град, с което на основание чл. 117, ал. 3 КСО е

оставена без уважение жалбата против Разпореждане № 214-00-9352-3 от 30.04.2024 г. на длъжностно лице по чл. 54ж, ал. 1 КСО.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 25.06.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички цитирани в атакуваното решение документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.07.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която заявява, че поддържа направените доказателствени искания.

Адв. Х.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Поддържам доказателствените искания. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Моля да бъдат отхвърлени и двете формулирани доказателствени искания като недопустими и неотносими.

Относно първото доказателствено искане, а именно да бъдем задължени да представим справка дали сме предявил иск по смисъла на КТ за обявяване на недействителност на трудово правоотношение считам, че това е извън предмета на настоящото производство. Ние нямаме тук предмет трудов спор, а е налице спор дали е налице годно осигурително правоотношение. Да, вярно е, че едната от предпоставките е полагането на труд, но не се препокриват двете правоотношения. ВАС в своята дългогодишна и трайна практика категорично разграничава двата вида правоотношения. Моля да оставите без уважение така формулираното искане.

Относно второто доказателствено искане също считам, че е неоснователно и е извън предмета на спора, защото в случая спорът е между физическото лице и държавния орган, административния орган, който е издал съответния акт, който се оспорва, неговата законосъобразност се оспорва пред Вас. Не е предмет на спора какви задължителни преписания са издадени на едно трето юридическо лице, каква е процедурата, по която се издават такива задължителни предписания и на кого се връчват. В тази връзка мисля, че е видно, че не следва да бъде уважено.

Адв. Х. (реплика): Двете ни доказателствени искания са във връзка с най-новата практика на ВАС, която изоставя разбирането, че са налице две правоотношения, едно между НОИ и работодателя и друго между НОИ и работника, а е налице едно общо. С връчването на дружеството на задължителните преписания работодателят може да не ги обжалва и по този начин да се освободи от задължението да заплаща вноски за трудещите се. Един работодател, който не води редовно своята търговска дейност би имал интерес да не защити тези права, но тези задължителни предписания влияят върху правната сфера на осигуреното лице. Съгласно чл. 12 на действащата ЕКПЧ следва да му бъде дадено ефективно средство за защита, каквото в случая липсва. Трудовите му права са защитени съгласно чл. 47 от ПЕС. Решение на ВАС в този смисъл е № 9937/19.10.2023 г. по касационно административно дело № 367/2023 г. VI отделение на ВАС.

Юриск. Б.: Колкото сочите едно конкретно решение на ВАС точно така наречената

нова актуална съдебна практика много по-голям е процента на решенията, които абсолютно поддържат трайната и дългогодишна практика, че те са два вида взаимоотношения. Едното е между административния орган и осигурителя, който подава данни за физическите лица и то самостоятелно и независимо. Другото е абсолютно самостоятелно и е между административния орган и съответното физическо лице. Не е водено дело.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

СЪДЪТ намира двете доказателствени искания за допустими, но неотнормирани към правния спор доколкото фактите, които ще бъдат установени посредством тях не биха допринесли за изясняване на правния спор, който касае разпореждането на ТП на НОИ и потвърденото с него решение.

Адв. Х.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Б.: Правя доказателствено искане по чл. 193 от ГПК. Представям молба с доказателства. Оспорвам истинността на заповед за прекратяване на трудово правоотношение № 11/22.06.2023 г., представена от жалбоподателя със заявлението му. Това е изискуем документ, по силата на който жалбоподателят с типовото заявление е поискал от административния орган отпускане на помощ. Това е един основен документ на базата, на който е сезиран компетентният орган и от тази гледна точка считам, че е важно установяването истинността на така представения писмен документ.

Представям публично достъпните образци на подписа на единствения управляващия дружеството и копие на самата заповед така, както ни е представена със заявлението на жалбоподателя. Има представен оригинал и пред нас. Ако допуснете графологична експертиза бих могла да представя пред Вас в съдебно заседание представения от жалбоподателя оригинал от заповедта.

Адв. Х.: Мисля, че искането е неоснователно. Желая да се ползваме от документа.

Юриск. Б.: Представям за сведение на съда решение за обявяване на несъстоятелност на дружеството.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение решение № 678/10.05.2024 г. по търговско дело № 2401/2023 г. по описа на СГС, ТО, VI-23.

По искането за назначаване на съдебно-графологична експертиза, СЪДЪТ, с оглед заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че ще се ползва от оспорения от ответника документ намира искането за допустимо и относимо към правния спор, като на основание чл. 193 от ГПК с определение в ЗАКРИТО

ЗАСЕДАНИЕ ще назначи вещо лице, ще разпредели доказателствената тежест и ще възложи разноските.

Адв. Х.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.10.2024 г. от 13.50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: