

Протокол

№

гр. София, 05.10.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 05.10.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **989** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,10 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началника на Регионален отдел „Национален строителен контрол“ (РОНСК) - С. към Регионалната дирекция за национален строителен контрол - Югозападен район (РДНСК - ЮЗР) - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК - се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

Явяват се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. К., по допуснатата повторна съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.06.2015 г.

АДВ. А.: Водим допуснатия ни от предходното съдебно заседание свидетел, моля същият да бъде изслушан преди вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. Б. Н. - 62 год., неосъждан., без дела и родство.

Свидетелят, предупредени за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да говори истината.

Разпит на свид. Н.:

Притежавам професионална квалификация строителен инженер-конструктор, лицензиран от МРРБ като независим строителен надзор. Познавам имот с административен адрес: [населено място], ул. К. и М., 67, , тъй като в началото на 2004 г. бях строителен надзор на съседния имот, на ул. К. и М., 65. Това е сграда - ресторант с хостел и магазини. На този обект бяха необходими редица технически документи за издаване на разрешение за ползване. През същата година съседния (процесния) имот разбрах, че е закупен, не знам от кого, не познавам собственика. Бях помолен да съдействам за издаване на разрешение за основен ремонт на сградата. Тъй като работех с община „В.“, този имот не се нуждеше от допълнителни документация - допълнителни конструктивни становища и т.н. Тъй като сградата е нанесена в кадастъра и имотът е закупен в това състояние. Нуждаеше се само от сериозен ремонт. За да няма разправии със съседни, а и има изисквания съгласно Наредба № 5 - товаро-разтоварни дейности, строителни отпадъци, подадохме молба за издаване на разрешение за основен ремонт. Моят ангажимент се състоеше в съдействие пред районната администрация, защото, доколкото си спомням, когато бях надзор на съседния имот, имаше забележки, от 14 - 16 часа да не се вдига шум, товаро-разтоварни дейности, и за да няма такива проблеми, ме потърсиха. От район „В.“ се издадоха необходимите бележки за строителни отпадъци, товаро-разтоварни дейности, къде да се стоварват строителни материали. Имаше такова разрешение за основен ремонт. За разрешението за основен ремонт - подава се молба, в която се описва къде трябва да се извършат товаро-разтоварни дейности, от колко до колко часа да се работи, строителни материали, да не се пречи на живущите. В това се изразява това разрешение. Тогава се смениха греди на покривната конструкция, една стълба и PVC прозорци. Спомням си, че на мястото на старите прозорци се монтираха нови, на изгнилите греди се сложиха нови греди и се монтира допълнителна стълба, защото все пак има някакви норми за техническа безопасност. За ремонта ме ангажира, доколкото разбрах, пълномощникът на на този имот, който има пълномощно от собственика. Знам, че е от И., а собственикът не го познавам. Имаше много техническа документация, допълнително написахме молба за извършване на ремонтни дейности в съседния имот и допълнително написахме една молба за извършване на тези ремонтни дейности. Аз изготвих молбата, има си образец. Пълномощникът подписа, той беше с мен. На български аз я написах.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА повторна съдебно-техническа експертиза, представена на 25.09.2015 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

М. Н. К. - 56 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща

да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Как вещото лице достига до изводите в експертизата, лично ли е посетило общинската администрация и се е запознало с архивите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, лично съм посетила общинската администрация. Не мога да се запозная с архивите, не съм допусната там. Депозирала съм молба, на която имам официален отговор. Аз работя по документи.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. С.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. А.: Представям заявление до общинската администрация „В.“, вх. № СА-94-В-28/19.08.2015 г. за издаване на удостоверение за търпимост от общинската администрация за обекта. Тази молба е в изпълнение на указанията на ВАС, с които съдебният акт е върнат за повторно разглеждане от решаващия съд. Във връзка с това заявление правя искане за спиране на настоящото производство на основание чл. 229, т. 7 ГПК.

ЮРК. С.: Предоставям на съда. Заявлението за търпимост не прави строежа законен, но не подлежи на премахване. Предметът на нашия спор е дали е законен или не строежът.

АДВ. А. (реплика): Уважаема колегко, може да се запознаете с мотивите, с които касационният съд е върнал делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице основанията за спиране изрично и изчерпателно посочени в чл. 229, ал. 1 ГПК. Съгласно разпоредбата, посочена от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът спира производството при изрично предвидените в закона случаи. Такъв изрично предвиден в закона случай не е налице в днес направеното искане във връзка с издаване на удостоверение за търпимост. Не са налице и предпоставките на т. 4, тъй като няма данни в същия или в друг съд да се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора. Извън горното и за пълнота на мотивите, СЪДЪТ намира, че следва да отбележи, че съгласно приложимата разпоредба на § 16, ал. 1 ПР ЗУТ удостоверението за търпимост, издадено от районната администрация може да послужи единствено и само за прехвърлителна сделка. Когато е налице спор за премахване на незаконен строеж, търпимостта на строежа, като отрицателна предпоставка за премахването му, е предмет на изследване в хода на висящото съдебно производство.

В тази връзка СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране.

Определението не подлежи на обжалване, тъй като не прегражда хода на производството.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. евентуално да направи доказателствени искания във връзка с претендираната търпимост на строежа.

АДВ. А.: Оспорвам изслушаната съдебно-техническа експертиза в днешното съдебно заседание. Доказателствени искания нямам, освен изложените в днешното съдебно

заседание - за спиране и да не бъде приета изслушаната експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 150,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да отмените процесната заповед като несъобразена със закона по съображения, които ще изложа в писмен вид. Претендирам разноски, представям договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед. Претендирам разноски, ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: