

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8618** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлявано от Ц. П. В. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от АДВ. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. П. С. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 16.03.2022 г., с приложени писмени доказателства, два класъора приложения под опис.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, постъпила на 04.04.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. П. З. С. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. З.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля експертизата да бъде приета.

ЮРК. П.: На стр. 2 в обстоятелствената част, след констатациите, които сте изложили твърдите, че са изготвени инвестиционни проекти по всички части. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По всички части - касае цялата сграда, а не до кота 0,00.

ЮРК. П.: А за изкопа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За изкопа - за него е утвърден проект, има строително разрешение, направен е. Има и проект, който е одобрен за промяна по време на строителство във връзка с аварията, която е станала миналата година.

ЮРК. П.: По кои части са одобрени тези проекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Одобрен е проектът за изкопа и укрепването му. Одобрен е проектът и за промяна по време на строителството. Това са одобрените проекти.

ЮРК. П.: След като твърдите, че има одобрен проект за укрепване на изкопа, видяхте ли там да има план за укрепване на същия, както и необходимите части за одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж и неотложни укрепителни действия с цел предотвратяване на аварийна ситуация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обикновено проектът за изкоп и укрепването му е в проекта за сградата. Аз поне 40 години имам стаж, в който винаги проекта за изкопа и укрепването му го искат в проекта за сградата. Разрешителното се дава за цялата сграда. Без укрепване на изкоп, когато има сутерен, никой няма да разреши строеж на цялата сграда, това е ясно. Тук обаче нещата са други. Разрешителното за изкопа само и за укрепването му е дадено м. юли 2020 г. Още няма разгледан утвърден проект за сградата. Минали са 1 година и 9 месеца, изкопът стои. Това го няма никъде! Изкопът е направен и вече има авария. В тази връзка целта на този проект, който е внесен допълнително в изпълнение на конструкцията само до кота 0,00 е точно, за да се предотвратят по-нататъшни аварии, тъй като укрепването на изкопа не гарантира, че няма да се случи такава авария - ако има проливен дъжд характеристиките на почвата се влошават много. Да не говорим, че укрепването на изкопа не се смята за особено състояние, както е при земетръса – във всеки един момент може да стане земетръс, както и в момента. Когато е изпълнена сградата до кота 0,00, вече нещата са съвсем други. Тогава се прави обратната засипка около сградата и всичко приключва, тъй като вече сградата е пресметната на земетръс, на натоварване и какъвто и хоризонтален земен натиск и товар да има - вече няма никаква опасност. Укрепването на изкопа само по себе си, без да се изгражда сградата нагоре, не е достатъчно - няма човек, който да гарантира, че няма да се случи нещо, защото земният натиск е променлива величина. Проектантът, който пресмята укрепването, които при вода

стават други и земния натиск се увеличава, да не говорим за заетостта, т.е. укрепването на изкопа трябва да е съвсем временно и то така се процедира, а не 1 година и 9 месеца. Инвестиционните проекти са внесени за цялата сграда. Особено тук е, когато разглеждах целия проект, че когато се е гледал проект първия път, а той е гледан три пъти. При първото гледане - част конструктивна няма никакви забележки. При второто гледане - изведнъж се появяват правни забележки, при третото гледане - изведнъж се получават нови забележки... Това защо се случва, не мога да отговоря. Обръщам внимание, че до кота 0,00 и в трите гледания по конструкцията няма забележки. Този проект включва само конструкцията и донякъде геодезията.

СЪДЪТ: Отговаря ли на техническите изисквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук не мога да твърдя дали не се изискват и другите части пак до кота 0,00, това е повече в юридическата част. От техническа гледна точка - нищо друго не е необходимо. За конструкцията следва да няма забележки по нея, за да се предотвратят евентуални аварии, които могат да се случат в момента по всяко едно време. Как сега на база чл.148, който е при спешни ситуации се разрешава частично...
ЮРК. П.: По въпрос №1 и №2, стр. 3 казвате, че до момента няма никакви указания от гл. архитект на Столична община.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“ отговарям – със заявление, описано в заключението, същият не представлява инвестиционен проект по смисъла на чл. 154, ал.2. В случая те го тълкуват като проект на промяна за изкопа. Проектът за изкопа е приключил. Има разрешително, издадено за него. Това е съвсем друго. Това трябва да се гледа като отделен инвестиционен проект във връзка с чл. 148, ал.6 при спешни ситуации.

Представеният в Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“ проект е изработен във вида, който отговаря на самостоятелен инвестиционен проект за укрепване на спешни работи, а не като преработка в хода на строителството.

ЮРК. П.: В тази връзка представям 4 писма на гл.архитект, с които подробно са давани указания по образуваното административно производство, с копия за жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези забележки не са предмет на делото. Има забележки относно укрепването на изкопа. Истината, че той не е завършен изцяло. Тези забележки, които са давани в хода на строителството, те са основателни.

АДВ. З.: Тези доказателства касаят период след това. Ние имаме конкретен въпрос за мълчалив отказ в 14-дневен срок от конкретна дата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Забележки по конструкцията до кота 0,00 няма. Тези забележки, които сте давали - те са отстранени. Записал съм в експертизата в т.1 след заключението какво да се представи. Сградата не излиза от сервитут. Излиза това, което е одобрено и са дадени разрешителни за строеж. По т.2 – аз съм ги видял, че ги има за конструкцията до кота 0,00. По т.3 – не е за този парцел, резервоара е в друг парцел. По т.4 – това са за коти над кота 0,00.

ЮРК. П.: Във връзка с изявлението на вещото лице моля да имате предвид, че с писмо от САГ № 20А008545/30.06.2020 г. на гл.арх. на Столична община, което представих, заявителят е уведомен, че към заявление САГ 20А008543/25.06.2020 г. е приложен само технически проект в част конструктивна, което касае жилищната сграда, която се намира в имота, предмет на образуваното производство. Проекта включва стоманобетон, конструкция от ниво фундаментна плоча до кота 0,00 с четири

подземни нива без каквито и да е чертежи за укрепване на изкопа. Не са представени други части на инвестиционния проект. Моля да не кредит отговора на вещото лице по тази точка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има констативно-съобразителна част. На 20.07.2020 г. е издадено разрешение за строеж и укрепване на изкопни работи. Всички необходими чертежи са представени с този инвестиционен проект по част конструктивна.

АДВ. З.: Това са документи входирани в Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За укрепване на изкопа има абсолютно всичко. То е утвърдено от Н.. Изкопа не се премества.

ЮРК. П.: На стр.3 казвате че може да бъде издадено разрешение за строеж по чл.148, ал. 3 от ЗУТ. Дали към момента на искането е налице бедствена и аварийна ситуация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично това е аварийна ситуация. Може да се случи.

ЮРК. П.: В Наредба № 1/06.04.2007 г. е дадена легалната дефиниция на авария.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е авария когато имаме изградена сграда вече. Аварийна ситуация може да настъпи, тя вече е настъпила един път и е станало разрушаване на строежа, но тя може да настъпи пак, по всяко време.

ЮРК. П.: Всъщност е налице някакво непредвидено обстоятелство, което е настъпило и в следствие на него е настъпила тази авария.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. П.: Кога е настъпила тази авария?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: М. януари 2021 г.

ЮРК. П.: Дали са отстранени последствията от нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Укрепването на изкопа не е изпълнено докрай. Има забележки, основателни са – от РДНСК и от Н., аз това не го коментирам.

ЮРК. П.: Намирате ли, че са отстранени последствията от тази авария?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Последствията са били малки и вече не се виждат.

ЮРК. П.: От страна на административния орган безспорно е установено, че за отстраняването последствията от аварията е издадено това Разрешение за строеж № 117/2021 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Не е вярно. Издадено е преди това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са отстранени на 100 %. Дали са отстранени или не това до кота 0,00 - този проект трябва да бъде разгледан, защото всяко забавяне има риск да се случи по-лошото от това.

ЮРК. П.: В тази връзка моля да приемете Заявление № САГ22-УВ00-48 от 20.01.2022 г. за обект укрепване на изкоп и изкопни работи в УПИ II, което удостоверява обстоятелството, че по инициатива на заявителя е започнало производство по чл. 177 от ЗУТ за въвеждане на експлоатация на строежа, с препис за другата страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: И Вие отговорихте, че не е от вашата компетенция.

АДВ. З.: Считаю, че всичките доказателства са неотнормими към настоящия спор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези неща нямат връзка към делото.

ЮРК. П.: По отношение на въпрос № 3 моля да уточните кои са изискванията за строежите, за да бъде одобрен инвестиционен проект? Какъв е този обем, който твърдите че има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип за една сграда трябва да има проекти по всички части, които са необходими. В случая има искане да бъде издадено частично разрешение за строеж до кота 0,00 за конструкцията, защото това е важното, за да не се случи авария. В тази връзка е чл.148, което е при бедствени и аварийни ситуации. Конструктивният

проект до кога 0,00 е съобразен изцяло с всички други части. То е съгласуван на всеки чертеж от всички специалисти и забележки по него няма.

ЮРК. П.: По отношение на отговора на стр. 4, където казвате, че проекта е съгласуван от всички други части, подписан и подпечатан. Дали подписването по част конструкция от всички специалисти замества съгласуването и одобряването на инвестиционен проект?

АДВ. З.: Това е правен въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да отговоря като проектант. Ние в процеса на проектирането си разменяме файлове и това е един вид съгласуване. Накрая вече, когато сме готови, се събираме и всеки от участниците казва ако има възражение към някоя част и с химикал се подписва. Поне в моята практика. Аз видях, че чертежите са подписани с химикал. Не мога да кажа дали са съгласувани или не, защото не съм част от този екип. Аз трябва да вида дали има печат и подписи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 800 лв.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответника Заявление САГ20-АП00-8545/21.02.2020 г., писмо САГ20-АП00-8547/21.02.2020 г., писмо САГ20-АП008557/21.02.2020 г., писмо САГ20-АП00-8568/21.02.2020 г. и Заявление САГ22 УВ00-48/20.01.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразен мълчаливия отказ на гл.архитект на Столична община да извърши необходимите действия по чл.141, чл. 145, чл. 148 и следващите от ЗУТ, с което се доказва по безспорен начин и от приетата в днешното съдебно заседание СТЕ. Моля да върнете преписката на гл. архитект с изрични указания за предприемане на действия по съгласуването на депозирания от доверителят ми инвестиционни проекти с цел издаване на исканото разрешение за строеж. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските и доказателства за извършено плащане, с препис за другата страна.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу мълчаливият отказ на гл.архитект на Столична община да извърши необходимите действия по чл. 141, чл.145 и чл.148 от ЗУТ. Моля при постановяване на крайния съдебен акт да вземете предвид обстоятелството, че съгласно съдържанието на

разпоредбите на чл. 144, ал. 3, т. 1 от закона е предвиден действително 14-дневен срок за одобряване на инвестиционен проект, но този срок е относим в случаите когато внесената проектна документация съответства на всички изисквания на действащата законова уредба и е допустима одобряването им. Съгласно чл.142, ал.1 от АПК административният акт трябва да бъде съобразен с материалния закон действащ към момента на издаването му, като в случая за да бъдат одобрени инвестиционни проекти и да бъде издадено разрешение за строеж, проектите трябва да отговарят на всички законови изисквания предвидени за определения обект. В случай, че бъде установено че не е така, за него не важи задължението да го одобри и издаде разрешение за строеж. В настоящият случай не е изпълнено изискването на законовата разпоредба, като не са налице данни и до момента, като не са ангажирани преки или косвени доказателства за одобряване на такъв проект. В хода на образуваното административно производство до жалбоподателя, а това също се доказва и от представените в днешното съдебно заседание доказателства, както и от гласните твърдения на вещото лице, че са давани многократни писмени указания за отстраняване на недостатъците в проектната документация, както и указания за предоставяне на допълнителни документи, които са част от административното производство, съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти по реда на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Такива доказателства не са ангажирани и към настоящия момент. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, като сче делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: