

Протокол

№

гр. София, 21.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Мариана Маркова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1862** по описа за
2025 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.03 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно
призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – „ХИДРОБЕТОН“ ООД, редовно призован, се представлява от
адв. Р. Р., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, явява се прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното открито съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на ответника, постъпил на 11.02.2025 година в Софийски
районен съд.

АДВ. Р. – Нямам допълнителни доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. - Константна е практиката, че не е налице правна норма, за която да се издаде електронен фиш за съответното нарушение. Освен всичко, има и решение на СЕС, което няма смисъл да коментирам. В допълнение бих казал, че освен посочените нарушения, считам, че е налице и неспазена давност предвид факта, че релевантният за издаване акт би трябвало да бъде АУАН и НП. Считам, че е трябвало да се приложат давностните срокове за акта, който е релевантен, а не този, който е издаден. Поради което отдавна са изтекли и 3-те месеца, и едната година от установяване на нарушението с оглед електронната система. В допълнение, константна е практиката на Административен съд – София-град, че до сегмента, където се намира, участъкът не е въведен в експлоатация, което значи, че не фигурира и в правния мир. Считам, че дори има нарушение на материалния закон относно таксуването. Представям списък с разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба от А. за неоснователна и недоказана. Съответно, намирам въззивното съдебно решение на СРС за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: