

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **10368** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Д. М. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Мария Малинова.

Вещо лице А. А. М.- редовно призован, се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СОЕ - на 05.10.2022 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото. Постъпила молба от вещото лице на 05.10.2022 г., с която уведомява Съда за представената справка-декларация.

Съдът констатира, че вещото лице е представило справка-декларация за сумата от

3256.50 лв., при определен от Съда първоначален депозит от 1000 лв. и внесен по сметката на АССГ на 26.07.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника за отмяна на глобата на директора на ТД на НАП от 21.02.2022г.

ДОКЛАДВА представени писмени доказателства от ответника в 20броя папки приложения с вх.№ 22043/13.06.2022 г.

Вещото лице: В констативно-съобразителната част, на л.4, част от договорите не са приложени по делото, по т.3, 4, 11, 14, за което жалбоподателя следва да ги представи.

Адв. Ф.: Тези договори за налични, представени са от страна на ответника, след последното съдебно заседание, дадени са по ревизията, вещото лице, което е изготвило експертиза в хода на ревизионното производство, се е позовал на договорите.

Вещото лице: Не съм установил, прегледал съм всички двадесет приложения, но не ги открих.

Юрк. М.: Това, което е представено в хода на ревизионното производство, това е представено.

Адв. Ф.: Заявявам, че ако бъдем задължени от съда, ще довнесем разликата по представената справка-декларация от вещото лице.

Съдът намира, че депозита за вещото лице следва да бъде редуциран до сумата от 3000 лв. Съдът следва да задължи жалбоподателя да довнесе сумата от 2000 лв. по сметката на АССГ, след което ще се изслуша заключението на вещото лице. Това е условие за изслушване на заключението, определено в о.с.з на 15.07.2021 г. по реда на чл.76 от ГПК.

Адв. Ф.: След изслушване и приемане на заключението по СОЕ, ще поставим въпроси за допускане на ССЧЕ.

Юрк. М.: Считаю, че с това си искане се цели забавяне и погасяване по давност на сумите, които са от 2013 г. и от 2014 г.

Адв. Ф.: Ще поискаме тази експертиза, тъй като вещото лице по СОЕ е установило пазарна стойност на оборотите от сделки около 200 хил.евро. Експертизата в хода на ревизионното производство е подала данни, от които е съставен РА, за няколко милиона, мисля, че около 2 млн.лв. Исканата експертиза е за данъчната 2013 г., като финансовият резултат за „Глас Индъстри“ АД, от това заключение може да бъде загуба и няма да се дължат данъци. Доверителя ми не е подавал ГДД, тъй като задълженията са за дружеството, а не за управителя, а от края на 2014 г. той вече не е управител. Наясно сме, че няма как да се оспори този факт, но целим да докажем, че задълженията обвързват само дружеството, а не и физическото лице.

Юрк. М.: За порезен път се бяга от отговорност. При връчване на РА, който е връчен лично на самото лице и не е оспорено.

Прокурорът: По отношение за допускане на ССЧЕ предоставям на Съда.

Съдът намира, че относно искането за допускане на ССЧЕ от жалбоподателя ще следва да представи нарочна молба с поставени въпроси, с копие за ответната страна, в 10-дневен срок от днес, за произнасяне от Съда и становище от ответника.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ по протоколно определение от 10.02.2022 г. глобата на Директора на ТД на НАП в размер на 800 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената повторна СОЕ на вещото лице в размер на 3000 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе сумата от 2000 лв. за окончателното възнаграждение на вещото лице в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да се яви в следващо съдебно заседание за да защити заключението си.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от ответника в 20 папки приложения с вх.№ 22043/13.06.2022г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи нарочна молба с поставени въпроси за допускане на ССЧЕ по делото, с копие за ответната страна.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.12.2022 г., от 16.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: