

Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7288** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя С. А. П. – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

По делото е постъпила молба на 19.09.2022 година от жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП ГР. С. – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Юрк. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 14.09.2022 година от юрк. В., процесуален представител на ответника, към която са приложени писмени документи под опис изискани от съда.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 19.09.2022 година от жалбоподателя, в която се прави доказателствено искане за допускане на експертиза и са посочени въпроси към същата.

ПРЕПИС от молбата се връчи на ответника.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Моля да не бъде допусната исканата експертиза. По първи въпрос от искането, считам, че не е спорно дали дружеството е подало декларация или не, за кой период, в случая за трети месец 2020 година. Относно това, дали и какви облагаеми доставки има, също е изложено в акта и не е спорно. По т. 3 относно размера, считам, че има декларация приложена по делото, от която може да се установи същото и не е спорен нейния размер. Идентичен е и въпроса по т. 4, относно размера на декларирания ДДС. Относно поставения въпрос № 5, по делото е налична обратна ведомост за трети месец, от която може да се установи салдото по сметка № 304. Относно посоченото в т. 6, дали същия е отразил правилно, следва да се има предвид, че в трети месец няма, доколкото си спомням, движение по салдото, по сметка № 304, т.е. не са налице движения в посочената сметка. Относно т. 7, дали е налице такава информация или не, не считам, че е налице необходимост от специални знания и умения от вещо лице, за да отговори на този въпрос. По отношение на т. 8, за липса на стоки, да, същата е установена, с направена инвентаризация, за която е съставен протокол. Налице е ревизионен доклад, връчен на дружеството, в който е описана установената фактическа наличност и липсата представляваща размерът на стойностите по сметка № 304 и установената фактическа наличност. Намирам, че за посочените въпроси не се изискват специални знания и умения, на повечето от тях са налице декларирани данни от дружеството и видно от поставените въпроси не се оспорват от същото.

След изслушаното становище на страните, с оглед и на взетото отношение в молбата от 19.09.2022 година, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото допълнително ангажираните от 14.09.2022 година писмени доказателства от ответника, както и допълнителните по делото писмени документи като доказателства.

По отношение на искането за назначаване и изслушване на ССЧЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ с въпроси подробно формулирани в молбата депозирана от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждението на вещото лице в размер на 400 лева, вносими в 7-дневен срок от получаване на съобщението от страна на жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в 33 за определяне на ВЛ.

Юрк. В. – Моля да допуснете до разпит свидетелката Ц. Х., която е органа по приходите издала оспорения акт. Тя ще установява обстоятелството, как точно са установени салдата по сметка № 304 и липсата на стока.

По отношение на искането за събиране на гласни доказателства от страна на ответника чрез изслушването на свидетел и неявяването на процесуален представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в срок до следващото съдебно заседание на жалбоподателя да изрази становище по искането за събиране на гласните доказателствени средства чрез разпит на свидетел.

След изразяване на становище от жалбоподателя, СЪДЪТ ще се произнесе по искането за изслушване на свидетел от страна на ответника.

Юрк. В. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 16.11.2022 година от 14:00 часа, за която дата и час ответникът уведомен от днес, жалбоподателят уведомен по реда на чл. 138, ал. 2

от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: