

# Протокол

гр. София, 22.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **452** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,51 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** „Овергаз мрежи“ АД – редовно уведомен, явяват се **ЮРИСКОНСУЛТИ В. и И.**, с пълномощни по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се **ЮРИСКОНСУЛТ Х.**, с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** „Топлофикация Русе“ АД – редовно уведомена, явява се **АДВОКАТ К.**, с пълномощно по делото.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА**, че на 17.10.2022 г. е постъпила молба от „Топлофикация Русе“ АД, с искане на основание чл. 253 от ГПК, съдът да отмени определението си от съдебното заседание на 27.09.2022 г., с което е оставил без уважение искане на заинтересованата страна за допълнителна СТЕ. В молбата е формулирано искане за допускане на допълнителна СТЕ или допълнителна задача към изготвената експертиза, като е и обосновано искането. Със същата молба, в изпълнение на протоколно определение на съда от 27.09.2022 г., е изразена позиция по представени от жалбоподателя писмени доказателства, както и са представени писмени доказателства. Препис от молбата е изпратен за становище на останалите страни по делото.

ДОКЛАДВА, че на 26.10.2022 г. е постъпило становище от жалбоподателя, приложено по делото, с което се изразява позиция по искането по чл. 253 от ГПК. По представените писмени доказателства не е изразена позиция, като се сочи, че такава ще бъде изразена след запознаване със същите.

СЪДЪТ връчи препис от становището на процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА, че на 08.11.2022 г. е постъпило становище от ответника КЕВР, с което във връзка с молбата на заинтересованата страна по чл.253 от ГПК, се изразява позиция за допустимост на искането за допълнителна СТЕ.

ДОКЛАДВА, че на 10.11.2022 г. е постъпило становище от КЕВР, с което в изпълнение на определението на съда от 27.09.2022 г., се изразява позиция по приемане на представените доказателства от „Топлофикация Русе“ АД, както и се представят писмени доказателства.

СЪДЪТ връчва препис от становището на жалбоподателя, както и на заинтересованата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Писмените доказателства на „Топлофикация Русе“ АД не ми бяха предоставени заедно с молбата, с която са депозираны по делото, за това след като допълнително се запознах с тях вземам становище, което писмено предоставям на страните и на съда.

Поддържам вече изразеното становище, че както доказателствата, така и направеното искане за допускане на допълнителна СТЕ, са неотнормими, неоснователни. Представените доказателства по никакъв начин не установят обстоятелствата, които заинтересованото лице се домогва да докаже. От една страна, те не са документи, в частност, ако не се лъжа технически отчет – липсва подпис на автора на този документ. А от друга страна така представеният работен проект е един план – намерение за извършване най-вероятно на някакви реконструкции, но той не доказва евентуалното извършване на тези реконструкции, тъй като за това е необходимо да има съставен езекутив или друг официален документ, който да установява датата на извършването им, поне.

Поддържам възражението, направено в предходното съдебно заседание по отношение на представените от ответника заявления за издаване на сертификати за произход, като твърдя, че същите не са представени в цялост и към тях следва да се представят и приложенията.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Аз поддържам моето становище относно представените доказателства от заинтересованата страна – да бъдат приети техническите документи и ревизионни актове на съоръженията, тъй като те доказват извършено преустройство.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не са в ревизионния акт.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Да, говоря, момент само да погледна.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Освен ако аз не съм ги получила, а са представени.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Говорим за тези доказателства, като се започне от разрешителни за котли...

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Но те са за котлите и са в изпълнение на задължението на заинтересованото лице да представи техническа документация за газопровода, те са представени през юли.

СЪДЪТ: Юриконсулт Х. взема отношение по тези доказателства, които са представени на 13.07.2022 г. от заинтересованата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Моля да бъдат приети, тъй като касаят съоръженията с повишена опасност и установяват тяхното преустройство, така че моля да бъдат

приети. Поддържам също доказателственото искане на заинтересованата страна „Топлофикация Русе“ АД за допускане на допълнителна задача по чл. 253 от ГПК. Доказателствата, които са представени от заинтересованата страна с молбата от 17.10.2022 г. – техническия отчет и обяснителната записка, моля да бъдат приети към доказателствения материал.

АДВОКАТ К.: По отношение заявеното от „Овергаз мрежи“ АД, аз още към предходното заседание считам, че нашето твърдение трябва да бъде застъпено като допълнителна задача, защото няма как с писмени документи да бъде доказано, както твърдыха „Овергаз мрежи“ АД. Така че, те в момента потвърждават това, че няма как с писмени документи да бъде доказано и следва да бъде включено като допълнителна задача. Тези документи целят да докажат каква може да е номиналната мощност на съоръженията, а не както неправилно е било сметнато от вещото лице към предходната експертиза – това са нашите основания.

СЪДЪТ: По отношение на тези доказателства, които бяха представени още на 13.07.2022 г. преди следващото съдебно заседание, но не ги приехме ?

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Аз възразявам, защото жалбоподателят е имал достатъчен срок.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: На 10.08.2022 г. е депозирано становището ни по тези документи. Бяхте ни указали срок, в който да вземем становище и ние сме го изразили. И това мисля, че беше за всички страни, аз затова възразих, че становището, което взема в момента представителя на ответника е закъсняло. И сте го получили и по пощата на 15.08.2022 г.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с молба от „Топлофикация Русе“ АД от 13.07.2022 г., по представен опис, като с оглед възражението на жалбоподателя, съдът ще цени същите с акта си по същество.

Съдът намира и че следва да приеме и приложи като доказателства по делото и доказателствата, представени в съдебното заседание на 27.09.2022 г. от страна на жалбоподателя, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от жалбоподателя доказателства в открито заседание на 27.09.2022 г., с писмо изх. № Е-26-0-70/23.09.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от ответника доказателства, със становище от 10.11.2022 г.

Съдът във връзка с представените доказателства от страна на заинтересованата страна с молба, постъпила по делото на 17.10.2022 г., представляващи технически отчет за резултатите от режимно настроените и балансови изпитания на котли ст. № 7 и ст. № 8 в „Топлофикация Русе“ АД, както и проект за обект на Т. „Р. изток“, котел 1В-365 ст. № 4 и подобект газова разпалваща горелка, съдържащ обяснителна записка на работен проект, намира че следва да приеме същите като доказателства по делото, поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА същите като доказателства по делото, като с оглед възражението на жалбоподателя, СЪДЪТ

УКАЗВА на заинтересованата страна, че представената документация е непълна, доколкото същата съдържа единствено титулна страница на проект и обяснителна

записка и не представлява доказателство за реализация на описаните действия в обяснителната записка, както и че същата се отнася единствено за посочените в нея съоръжения, а именно газова разпалваща горелка и технически отчет за изпитание на котли ст. № 7 и ст. № 8.

Съдът във връзка с постъпилата молба от заинтересованата страна, с искане за отмяна на основание чл. 253 от ГПК на протоколно определение на съда от 27.09.2022 г., с което се оставя без уважение искане на заинтересованата страна за допускане на допълнителна СТЕ и като взе предвид становищата на страните намира следното:

На първо място, съдът не намира основание да измени определението си, с което е оставил без уважение искането на заинтересованата страна за допълнителна СТЕ. Позицията си, съдът обосновава с формулираната задача за тази експертиза, свързана с изчисляването на максималния часови капацитет за производствени нужди на „Топлофикация Русе“ АД, като вещото лице вземе предвид максималния капацитет на съоръженията, при режим на работа на природен газ и според техническите им данни като максимален разход. При тази формулировка на задачата за допълнителна СТЕ, съдът, намира че този въпрос - за определянето на максималния капацитет на съоръженията, при режим на работа на природен газ и според техническите им данни като максимален разход, е получил отговор в изготвеното и вече прието като доказателство заключение на основната СТЕ, при отговора на въпрос № 1 и въпрос № 2 от същата, като вещото лице е дало отговор на тези въпроси, както при използването на природен газ за разпалване, така и в случай, че природният газ се използва като основно гориво и именно като е съобразило техническите данни на съоръженията като максимален разход.

СЪДЪТ ОТБЕЛЯВА, че спорно по делото е наличието на свободен капацитет на газопровода на заинтересованата страна при съобразяване с доказателствата за използван капацитет на заинтересованата страна за собствени нужди.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна за отмяна на основание чл. 253 от ГПК на протоколно определение от 27.09.2022 г., по искане за допускане на допълнителна СТЕ.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Моля да дадете ход по същество.

АДВОКАТ К.: Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ проверява дали е приел всички доказателства по делото.

На въпрос на съда АДВОКАТ К. каза: Не възразявам да бъдат приети и доказателствата, представени от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от ответника доказателства със становище от 10.11.2022 г.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Имаме искането да ги задължите да представят и приложенията.

СЪДЪТ, по искането на жалбоподателя за представяне на всички приложения към

заявленията от страна на ответника

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за представяне на всички приложения към представените с писмото на КЕВР от 10.11.2022 г. заявления.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Поддържам жалбата. Моля да уважите същата по съображенията, изложени в нея. Моля да постановите акт по същество на спора, с който да отмените обжалваното решение на КЕВР и вместо него разпоредите предоставяне свободния капацитет на процесния газопровод. Моля, поради правната и фактическа сложност на настоящото производство да ми дадете възможност да изложа подробни аргументи в писмени бележки. Представям списък с разноси, които моля да ни бъдат присъдени, с копие за останалите страни.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения акт на КЕВР като законосъобразен и правилен. Нямам възражение по представения списък с разноси. Моля, поради наличието на правна и фактическа сложност на делото да ми определите подходящ срок за писмена защита. Претендирам едно юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ К.: Молим да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Същото е съобразено с нормативната база, както и с фактически проверки, извършени на място, за което има представени доказателства по делото. Също така по делото има представени доказателства от министерството на енергетиката, че процесният газопровод, в резултат на спор с „Овергаз мрежи“ АД, че същият е пряк, присъединителен, според настоящите разпоредби на ЗЕ – директен, т.е. след импониране на европейското законодателство директният газопровод следва да осигури на привилегировани клиенти правото да избират кой да им бъде доставчик, поради което ви молим да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Моля да ни дадете възможност за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

