

РЕШЕНИЕ

№ 2967

гр. София, 04.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 16.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **145** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба на А. П. С. от [населено място] срещу заповед № РД – 50 – 99/25.11.2010г на кмета на район Б.. Претендира се незаконосъобразност на оспорената заповед. Адв. М. от името на жалбоподателя заявява, че с решение № 5558 от 24.02.2009г на ОбСЗ „Овча купел”, влязло в сила на 30.03.2009г, е признато и възстановено право на собственост на наследниците на С. Р. Г. върху нива от 0.836 дка в землището на [населено място], местност Къси дол, в.з. Б.. Твърди, че общинската администрация в свое удостоверение № АГ 9400 – 5370/2008г, подписано от главния архитект на района е удостоверила, че от бивш имот на наследниците на С. Р. могат да бъдат възстановени 836 кв.м., като имотът е свободен и незастроен. Сочил се, че бившият имот № 70059 по графични данни е 920 кв.м.. Съгласно скица № АГ 9400 – 5370, приложена към административната преписка, сега имотът попада в границите на урбанизирана територия, като на скицата е показана квадратурата от 836 кв.м., която може да бъде възстановена. Това е отразено и в решение на специализирана комисия в района. Сочил се, че последващата процедура по нанасяне на имота с пл. № 2880 в кв. 4, кадастрален лист А – 1- 9 – Б по плана на в.з. Б., [населено място] е започнала въз основа на заявление с вх. № АГ 94-00-1663/28.06.2010г подадено от В. С., като са приложени всички документи. Твърди се, че кметът на района не е изпълнил задължението си по закон да нанесе имота съгласно приложения проект, а е издал заповед, предмет на оспорване в настоящото производство, която е незаконосъобразна поради липса на мотиви. Прави се искане за отмяна на обжалваната заповед, като при

отмяна се претендират разноси по делото.

Ответникът по оспорването, кметът на район Б. при Столична община чрез юрк. Ж. претендира неоснователност на жалбата. Твърди, че при спор за материално право, административният орган няма правомощие да нанесе имота. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни, В. С., Н. А. и М. Р. чрез адв. З. претендират незаконосъобразност на оспорения акт по съображения идентични с тези на жалбоподателя.

Останалите заинтересовани страни – А. В. З., Т. Х. В., А. Х. П., В. С. С., А. В. Л., А. Н. А., П. К. А., К. Н. Б. и Р. С. М. не се явяват и не вземат становище по същество на спора.

СГП, уведомена с писмо за производството по делото, не взема участие в същото.

АССГ в настоящия състав, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема същото за допустимо, като подадено в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав. Предмет на оспорване в настоящото производство е заповед № РД – 50 – 99/25.11.2010г на кмета на район Б. при Столична община с правно основание пар. 4 ал.1 т. 2 от ПЗР на ЗКИР и чл. 53 ал.2 изр. второ от ЗКИР. Съгласно разпоредбата на чл. 54 ал.2 от ЗКИР заповедите по заявления за изменение на кадастралната карта подлежат на оспорване по реда на АПК. Жалбоподателят А. П. С. е активно процесуално легитимиран да оспорва процесната заповед като наследник на С. Р. Г., видно от У-ние за наследници на л. 33 по делото. Производството по делото е започнало по молба на В. С., друг наследник на С. Г., но според съдът доколкото с процесната заповед се отказва нанасяне на имот, собственост на наследниците на С. Г., А. С. като наследник е активно процесуално легитимиран да оспорва същата. Заповедта е връчена на В. С. на 29.11.2010г, не е връчена на жалбоподателя А. С., но същият е подал жалбата на 06.12.2010г, като съдът приема, че жалбата е подадена в срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна при следните изводи от фактическа и правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, съдът извършва проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основание по чл. 146 от АПК:

При извършена служебна проверка за валидност на оспорената заповед, съдът приема, че същата е издадена от компетентен орган във валидна писмена форма. Съгласно разпоредбата на чл.54 ал.1 от ЗКИР, измененията в кадастралната карта по чл. 53 се одобряват със заповед от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър или от овластен от него началник на служба по геодезия, картография и кадастър. В конкретната хипотеза обаче е приложима разпоредбата на пар.4 ал.1 т.2 от ПЗР на ЗКИР. Към момента на издаване на заповедта за в.з. Б. е нямало одобрена кадастрална карта, поради което одобрения кадастрален план при изменение се одобрява със заповед на кмета на общината, а за градовете с районно деление - на кмета на района. Процесният имот попада в района на [населено място] и компетентен да издаде заповедта с правно основание чл. 53 ал.1 от ЗКИР е кметът на район Б.. Заповедта е в писмена форма, подписана от административния орган - издател, изведена през деловодната система при администрацията на органа.

При извършена проверка за издаване на оспорваната заповед при спазване на

процедурата по издаването ѝ и при правилно прилагане на материалния закон, съдът констатира следното:

По делото е безспорно установено, в която насока няма спор между страните, че на наследниците на С. Р. Г. с решение № 5558/24.02.2009г на ОбСЗ Овча купел е признато право на собственост върху нива от 0.836 дка в землището на [населено място] в местността Къси дол. Същият имот е възстановен в стари реални граници след преминала процедура по обособяване на застроена и незастроена площ, тъй като имотът попада в границите на урбанизираната територия. Със заповед № РД – 50 – 03/10.01.2007г на кмета на район Б. е одобрено решение на специализирана комисия, прието с протокол № 9 т. 3 от 19.10.2005г, с приложена скица към заповедта – л. 27 и л. 28 от делото/, съгласно която имот с площ от 836 кв.м. , като незастроен може да бъде възстановен на наследниците в реални граници. Настоящото производство не касае процедурата по възстановяването на имота, поради което и същите въпроси са относими само и единствено доколкото се установява право на собственост върху конкретен имот, чието нанасяне в кадастралната карта се претендира. Ето защо, съдът приема за ненужно да коментира всички доказателства в процедурата по възстановяване на имота на наследниците на С. Г. . Страните не спорят, че така предявеният за нанасяне имот е собственост на наследниците на С. Г., че същият е възстановен с решение на ОбСЗ, че представлява част от техен имот, която като незастроена се възстановява в стари реални граници. Тези въпроси не са спорни по делото.

Спорен е въпросът, касаещ нанасянето на проектния имот в кадастралния план и той е предмет на настоящото производство:

С молба /заявление на л. 18 по делото/ до кмета на район Б. за попълване на кадастрална основа, В. П. С. като наследник на С. Р. Г. е поискала нанасяне на така възстановения имот съгласно скица № АГ 94 – 00 – 5370 – л. 28 по делото. Заявлението е входирано в СО район Б. на 29.06.2010г.

С писмо от 21.07.2010г на СО район Б. /л. 20 по делото/ молбата от 29.06.2010г е изпратена до Н. Дирекция „Софийска кадастър”.

По делото са представени доказателства за определяне на проектен номер 2880 на бъдещия имот. Приложени са скица – проект с обяснителна записка.

С писмо от 23.09.2010г направление „Архитектура и градоустройство” при СО изпраща до район Б. проект за обособяване на имот към преписка вх. № АГ – 94 – 00 – 1453/21.07.2010г м. „в.з.Б.”, кад.лист № А – 1- 9 – Б за имот с проектен пл. № 2880. В писмото е изписано, че преписката е окомплектована с необходимата документация съгласно заповед № РД – 09 – 09 – 18/07.09.2004г и с решение на заседание на ОЕСУТ с Протокол № ЕС – К – 78/09.09.2010г, като се изпраща до район Б. за процедиране.

В район Б. са изготвени съобщения за процесното попълване, като заинтересованите лица са уведомени /липсва спор в тази насока/, че следва да се явяват за съставяне на акт за непълноти и грешки в одобрен кадастрален план.

По делото на л. 16 е приложено заверено копие от Акт за непълноти и грешки с дата 06.10.2010г, подписан от главен специалист „К.” при СО район Б., който акт е подписан от заинтересовани лица, изписани в самия акт. Актът не е подписан от А. З., който е подал възражение срещу попълването на имота с дата 12.10.2010г. Последният представя акт за собственост на УПИ VII - 516 в кв. 4 в.з. Б. , като заявява, че попълването на имот с проектен № 2880 в кв. 4 би довело до засягане на притежавания от него имот /л. 14-15 по делото/.

На 05.11.2010г е проведено заседание на РЕСУТ в състав по протокол на л. 11 по делото, като видно от приложения по делото протокол № 31 от същата дата, по заявление с вх. № АГ 94 – 00 – 1453/29.06.2010г е прието, че представеният проект е одобрен от ОЕСУТ с протокол № ЕС – К – 78/09.09.2010г; обявен е на заинтересованите страни; постъпило е възражение от А. З.. РЕСУТ приема, че следва да се предложи на кмета на район Б. да издаде заповед за отказ за попълване на кадастрален план, тъй като е налице спор за материално право – основание по чл. 53 ал.2 от ЗКИР.

С оспорваната заповед № РД – 50 – 99/25.11.2010г кметът на район Б. отказва нанасянето на кадастралната основа в одобрен кадастрален план относно имот пл. № 2880 кв. 4, кадастрален лист А – 1 – 9 – Б по плана на местност в.з. Б. поради наличие на предпоставките по чл. 53 ал.2 изр. 2 от ЗКИР. В заповедта е посочено, че нанасянето на имота може да стане след решаване на спора за материално право с влязло в сила съдебно решение. В основаниято за издаване на заповедта е посочено и постъпилото възражение на А. З. и решението на РЕСУТ .

По делото е приложена като доказателство заповед № РД – 15 – 3959/03.09.2004 за разрешен платен годишен отпуск на кмета на СО за три дни считано от 07.09.2004г – л. 46 по делото, както и заповед № РД – 09 – 09 – 18/07.09.2004г на кмета на СО /заместван за периода от зам. кмета М. Г./, с която се определя реда за попълването на кадастралния план. При извършена служебна проверка, съдът констатира, че в конкретната хипотеза е спазена процедурата по издаване на оспорваната заповед.

В жалбата се съдържа възражение, че оспорваната заповед е издадена без мотиви, като посоченият аргумент не се споделя от състава на АССГ. Мотивите на един административен акт могат да се съдържат в преписката по издаването му. В конкретната хипотеза безспорно се касае за наличие на спор за материално право , установен в хода на процедурата по нанасяне на процесния имот. Същият е основание за отказ за нанасяне на процесния имот в кадастралния план съгласно разпоредбата на чл. 53 ал.2 изр. 2 от ЗКИР, основание за издаване на оспорвания акт. В оспорваната заповед са изписани всички документи, представляващи основание за издаването му , сред които и решението на РЕСУТ и постъпилото възражение от собственик, който претендира, че с нанасянето на процесния имот се засяга имот негова собственост.

По делото е допусната съдебно –техническа експертиза, чието заключение е прието като доказателство по делото. От същото се установява, че процесният имот е с проектен пл. № 2880, к.л. А – 1 – 9 – Б по действащия кадастрален и регулационен план на м. „в.з.Б.“, одобрен със заповед № РД – 02 – 14 – 92/26.02.1987г на гл. архитект на С.. Към заключението в.л. е изчерпало скица, в която ясно е показано засягането на УПИ VII – 516 в кв. 4 по действащия РП , собственост на възразилото лице – А. З.. Според в.л. процесният имот с проектен № 2880 попада върху УПИ VII - 516 и УПИ VIII – 514 на цитирания РП. В.л. в заключението си обсъжда и това, че бившият имот с № 70059 не е нанесен в действащия кадастрален план на в.з. Б.; проектен имот с пл. № 2880 е част от горния, като за същия се провежда процедура по нанасянето му, завършила с отказ, предмет на оспорване в настоящото производство.

При извършена проверка, съдът констатира, че издадената заповед е постановена при правилно прилагане на материалния закон.

Процесната заповед е издадена в процедурата по чл. 53 ал. 3 от ЗКИР във връзка с ал.1 от ЗКИР , съгласно която одобрените кадастрални карти и регистри могат да се изменят, когато съдържат непълноти или грешки, които се установяват с акт, който се

подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. Съгласно чл. 53 ал.2 от ЗКИР, когато непълнотите и грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред, т. е. по общия исков ред за установяване на грешките или непълнотите в кадастъра. Според съда от събраните по делото доказателства, вкл. изслушаната експертиза, се установява по безспорен начин, че с исканото ново нанасяне на имот с проект № 2880 върху УПИ VII – 516 на цитирания РП се засягат правата на собственост на А. З. , чиито имот е нанесен по действащия РП.

Установено е, че в приложения акт за непълноти и грешки липсва подпис на заинтересованата страна – А. З., като последното сочи на спор за материално право, който не може да се реши в административното производство. Съгласно разпоредбата на чл. 53, ал. 3 ЗКИР и чл. 62, ал. 2 и 3 от Наредба № 3/28.04.2005 г. за съдържанието и поддържането на КК и КР непълнотите и грешките се установяват на място от службата по кадастъра с акт по образец, който се подписва от актосъставителя, заявителя и пряко заинтересованите собственици. След като в конкретния случай А. З. не е подписал акта за непълноти и грешки, законосъобразно административният орган е отказал попълване на имота .

Съдът не споделя възражението в оспорването, че след като имотът е възстановен в стари реални граници, задължение на административният орган е да го нанесе безусловно в кадастралния план. Задължението за нанасяне на имота е само при условие, че не се засяга вече нанесен в плана имот. Засягането на такъв означава спор за материално право, който не може да бъде разрешен нито от административния орган, нито от административния съд в това производство. След решаване на спора за материално право, собствениците имат право да предявят искане за нанасяне на имота съгласно решението на общия съд.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че оспорваният акт е законосъобразен, а жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на делото, на ответника се дължат разноски в размер на 150лв, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното АССГ в настоящия състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на А. П. С. от [населено място] срещу заповед № РД – 50 – 99/25.11.2010г на кмета на район Б. – Столична община.

ОСЪЖДА на А. П. С. от [населено място] да заплати на Столична община разноски по делото в размер на 150лв, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.....