

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13010

гр. София, 26.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в закрито заседание на 26.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

като разгледа дело номер **11729** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 143, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 144 от АПК във връзка с чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Образувано е по молба от „Аресгаз“ ЕАД (заинтересована страна), [населено място], чрез адвокат Л. М. за допълване на решение № 9202/19.06.2024 г. по адм. д. № 11729/2023 г. на АССГ, 62 състав, III отделение в частта за разноските. В молбата е посочено, че с решението липсва произнасяне на съда относно разноските за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв. (четирисотин лева).

По делото е постъпило становище от жалбоподателя чрез адв. К., в което са изложени съображения за неоснователност на молбата.

Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

С посоченото решение съдът се е произнесъл по своевременно направеното от пълномощника на ответника по жалбата – КЕВР искане за присъждане на разноски, като го е уважил в размер на 200 лв., за юрисконсултско възнаграждение. В решението лисва произнасяне относно претендираните от заинтересованата страна „Аресгаз“ ЕАД разноски, посочени в становище от 07.03.2024г./л.148-150/, ведно с приложени доказателства за извършване им- договор за правна помощ и фактура.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Молбата е подадена в срока по чл. 248 ал.1 ГПК, поради което е допустима за разглеждане, заинтересованата страна е получила препис от решението на 27.06.2024г., а молбата е подадена на 28.06.2024г.

Заинтересованата страна, чрез процесуалния си представител е поискал присъждане на разноски, видно от становище от 07.03.2024 г. съгласно представен договор за правна защита и съдействие. Направените от заинтересованата страна разноски са в

размер на 400 лв. за заплатен адвокатски хонорар, съобразно договор за правна защита и съдействие от 05.03.2024 г. за платен адвокатски хонорар (л. 153).

Във връзка с посоченото, съдът следва да допълни решението си, в частта за разноските, като постанови определение, с което да осъди жалбоподателя „ЕВН България Електроснабдяване“ да заплати сумата от 400 лв. Съдът намира за неоснователно възражението за липса на списък. Съгласно съдебната практика, когато са представени доказателства за плащане на конкретни суми, това следва да се приеме за наличие на списък на разноските.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че молбата за допълване на постановеното съдебно решение в частта за разноските е основателна и следва да се уважи, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПЪЛВА решение № 9202/19.06.2024 г. по адм. д. № 11729/2023 г. на АССГ, 62 състав, III отделение в частта му по отношение на разноските в следния смисъл :

ОСЪЖДА М. А. К. да заплати на „Аресгаз“ ЕАД[ЕИК] (заинтересована страна), разноски по делото в размер на 400 лв. (четиристотин лева).

Определението на основание чл. 248, ал. 3 АПК подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховен административен съд .

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: