

Протокол

№

гр. София, 19.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 19.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2812** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. С. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 11,06,2013г. заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

З. Н. И. 58г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 11,06,2013г., което поддържам.

Юрк. С. – Нямам въпроси.

На въпрос на адв. С. по отношение на проверки на показателите, дали са еднакви.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Първият отказ не е направен след изчисляване на показателите, а е направен поради административно нарушение. При първият отказ няма данни за

показатели в този смисъл. Посочените справки касаят само вторият отказ.

На адв. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Процедурата започва от самото начало.

На адв. С.: ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа кога се сключват договорите и дали трябва да има първа копка за обекта.

На адв. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разходите са към 2009г., а приходите са към момента на отказа 2011. Въпросът е за преизчисляване на приходите и те са слабата част на програмата. Приходите са дисконтирани. Разгледани са за в бъдещи 10 години, т.е. какви биха били приходите за този период. В този смисъл съм посочила и промяна за изходната цена. Дисконтиране е процес, отразяващ факти, които биха намалили приходите от дадена дейност.

На адв. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не мога да кажа за разходите и по-конкретно за цените на панели, дали от 2009-2011г. има спад на цените, тъй като не съм имала такава задача. По отношение на приходите има друг подход за преценка в 10-годишен период, затова е преценена цената на ел. енергията и това, че тя е в различни стойности. За разходите този подход не се прилага.

адв. С. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 380 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля, да уважите жалбата. Поддържам жалбата. В хода на делото се доказаха нарушения на процедурата. Административният орган е извършил множество действия, като няма правомощия по закон за това. Изискал е документи, които няма право да изиска и които вече са по делото. Не се е съобразил с решение на административния съд, а е извършил нова процедура. Не следва нормите на Наредба №29 и цели само да доведе нещата до отказ, което не е правомерно. Претендирам разноски – ДТ в размер на 50лв.. Моля, да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

юрк. С. – Моля, да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед. Моля, да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,36 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: