

Протокол

№

гр. София, 29.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 29.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8940** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, не се представлява.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства, като съдът е задължил ЗА ТРЕТИ ПЪТ ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства за отсъствието на директора на Дирекция „Миграция“ към Министерство на вътрешните работи, които доказателства могат да бъдат за отпуск, болничен или други.

ДОКЛАДВА, че до откритото съдебно заседание не са постъпили изисканите от съда доказателства.

АДВ. И.: С оглед многократно дадената възможност на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени доказателства и непредставяне на същите, считам че делото следва да

бъде решено с наличните по делото писмени доказателства.
Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

В 11:03 часа, в залата се явява юрк. Ч..
СЪДЪТ разясни на юрк. Ч. извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. Ч.: Във връзка с разпореждане на съда, за представяне на допълнителни доказателства. Заявявам, че не разполагаме с други писмени доказателства, които да представим. Считаме, че Заповедта за заместване и Акта, с който се слага край на Заповедта за заместване, са достатъчни. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспорената заповед. В допълнение към така подадената жалба, моля съда да има предвид следното.

В чл. 44, ал. 8 от ЗЧРБ фиктивно е допуснато продължаване срока на настаняване на чужденеца, но тогава, когато е необходим такъва, с цел ефективното извеждане. По настоящото дело, считам, че се изясни, на първо място, че никакви действия за извеждане на чужденеца не са извършени. Не може, без да има нещо категорично в посока осъществяване на заповедта за връщане, да считаме, че има разумно основание за задържане. Освен това, не са представени и доказателства каква е причината доверителят ми да не може да бъде изведен. Наличието на докладни записки считам за несериозно. В една докладна записка може да се отрази всичко. В такъв случай се нарушава принципът за равнопоставеност, защото се предоставя на органа, който е изготвил докладната записка, да напише абсолютно всичко и да обективира каквото прецени. При липса на протокол за проведена беседа, при липса на доказателства за осигурен преводач, абсолютно никаква действителна интервенция с чужденеца не може да се докаже. Дори такива докладни записки ежедневно да се изготвят и да се представят, за мен те нямат никаква доказателствена стойност. Моля съда да има предвид и решение по делото на М. на Съдът на Европейския съюз се сочи, че единствено когато държавните органи докажат, че полагат активни усилия в посока извеждането на чужденеца, тогава когато извеждането е практически сигурно, задържането продължава да бъде обосновано. Във всички останали случаи то просто е лишено от правен смисъл. При липса на разумна възможност за извеждане, чужденецът се освобождава незабавно. Според мен такава разумна възможност липсва. Не са представиха доказателства, от които да се направи извод, че има такава перспектива. Остава единствено, докато чужденецът е на територията на страна, хипотетична възможност винаги съществува, да бъде изведен, но аз считам, че това не изпълнява законовите основания. В настоящия случай, това е просто едно практически необосновано и лишено от правен смисъл лишаване от свобода на чужденеца, което

не преследва легитимна правна цел. За 6 месеца държавните органи не са успели да осъществят връщането. В случая не се представиха доказателства, че принудителни връщания в Сирийска Арабска Република изобщо се осъществяват. Това е една от държавите, в които депортиране, без наличие на заявено доброволно връщане, не се осъществява. Поради тази причина, практически считам, че не е възможно и да се случи тепърва. Съществува опция за издаване на европейски пътен документ, но засега такава практика все още няма. Текат преговори с Правителството в С., но не мисля, че има някакъв резултат. Тук става дума за действително изпълнение на наложена принудителна административна мярка. С оглед изложеното от мен, считам че заповедта, доколкото с нея се ограничава основно човешко право – право на свободно придвижване, а СДВНЧ е място за лишаване от свобода със затворнически режим, считам, че същото следва да бъде прекратена.

Моля за произнасяне с решение в този смисъл.

Моля да допуснете и предварително изпълнение пак предвид факта, че се касае за принудително лишаване от свобода.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана.

На първо място, чужденецът безспорно е с отказан статут за международна закрила. Той е незаконно пребиваващ. Изчерпал е всички правни възможности да пребивава на територията на страна.

На следващо място, безспорно е обективизирано в предложението, в резултат на проведена беседа, че чужденецът отказва да съдейства за установяване на неговата самоличност. Това е отказът от съдействие, който е налице, а именно отказ на чужденеца да съдейства за установяване на неговата самоличност за издаване на документ за пътуване. Ето защо, считам че съобразно изложеното е налице отказ от съдействие и издадената заповед е правилна и законосъобразна.

Моля същата да бъде потвърдена.

Моля съда да вземе предвид и актуални решение на Върховния административен съд по сходни случаи, а именно: Решение № 6310 по дело № 4898/2022 г. и Решение № 1837 по дело № 11984/2022 г. на ВАС, във връзка с несъдействието на чужденеца за установяване на неговата самоличност. Поради това считам, че актът е правилен и законосъобразен, и моля да бъде потвърден.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: